

第一章 緒論

第一節 研究緣起

近年來，隨著社會的日趨多元化，社會結構快速變遷，我國各類的社會問題隨之日益嚴重，其中治安及犯罪問題更是成爲政治、經濟及社會發展的絆腳石。由警方受理之刑事案件件數、犯罪嫌疑人數統計發現，民國八十一年共發生 289,052 件刑事案件，民國九十一年發生 503,389 件，增加了 174%；就全部犯罪嫌疑人而言，民國八十一年有 172,551 犯罪嫌疑人，民國九十一年有 185,751 人，增加了 107%。由犯罪數量的角度觀察，犯罪案件數、犯罪嫌疑人數均呈現正成長的現象。再以民國八十四年爲基準，分析比較民國八十一年至九十一年刑事案件、犯罪嫌疑人的趨勢現象，刑事案件指數增加爲 117，犯罪嫌疑人指數增加爲 119，二種犯罪指標均呈現上升的趨勢。然而，犯罪現象除朝向多量化的趨勢發展外，更有暴力化、一般化、女性化及少年化的趨勢出現，此種趨勢變化狀況及未來犯罪趨勢影響著總體刑事政策的規劃，實有值得研究的必要。

爲呈現社會治安及犯罪趨勢之變化，刑事司法體系內之各主管機關均定期編報各種刑案及犯罪統計數據，從犯罪發生、偵查、起訴以至審判定讞及執行結果，均有不同階段的犯罪統計，如警察機關的刑案發生及破獲之統計、檢察機關的偵查收結及執行判決確定之統計以及法院裁判結果之統計。各階段之統計各有其不同的意義與用途。警察機關是處理刑案發生最前期、最主要單位，因此，刑案發生統計均採用警方發布數字，作爲衡量整體治安狀況之先期指標。而根據檢察機關受理刑案之統計，其中由警方移送者每年均約占 55%，而由其他機關移送或由案件相關人告訴、告發、自首者亦各占 20%，顯示由警方查獲移送之案件僅爲全部刑案之其中一部分，因此，用檢察機關之統計來衡量整體治安狀況

亦有其必要。

無論警察機關之刑案統計或檢察機關之受理刑案統計，僅反映犯罪嫌疑階段之情形，尚須經檢察官偵查、追訴及起訴。經過起訴之後尚須經各級法院之審理判決，待定讞之後再移送回檢察機關執行，此乃經判決確定有罪之統計。而上述三種主要犯罪統計均反應出犯罪狀況之重要部份之一。為瞭解台灣地區近年來的犯罪趨勢及刑事司法體系「漏斗效應」問題，實有必要針對警察機關、檢察機關及法院之各種統計加以比較分析。

台灣地區近年來的犯罪型態，雖因安非他命的犯罪化而有所變化，大體而言，仍以毒品、暴力及竊盜為主要犯罪類型，而各類型犯罪的消長情形及未來發展趨勢，實有必要就其數量及其所佔比率加以分析，以瞭解並預測我國犯罪狀況在數量及質量上的變化趨勢。

第二節 研究目的

本研究希望經由分析民國六十二年至九十二年台灣地區各種統計指標，以瞭解台灣地區犯罪狀況在數量及類型上的變化趨勢、刑事司法體系漏斗效應問題並比較分析警察機關、檢察機關及法院之各種犯罪統計；並經由各種統計指標預測未來總體犯罪及各類型犯罪的發展趨勢。本研究具體之目的如下：

- (一) 經由總體犯罪趨向分析，探討近三十年來我國總體犯罪在數量上的變化情形；並經由各種統計指標預測未來總體犯罪的發展趨勢。
- (二) 經由各各主要類型犯罪趨向分析，探討近三十年來我國犯罪在各主要類型上的變化情形；並經由各種社會指標統計預測未來各主要類型犯罪的發展趨勢。
- (三) 比較分析警察機關、檢察機關及法院之各種犯罪統計及其犯罪趨向。
- (四) 經由警察機關、檢察機關及法院之各種犯罪統計資料分析，探討我國刑事司法體系漏斗效應問題。
- (五) 訪問專家學者，歸納分析我國過去及未來總體犯罪及各主要類型犯罪趨向。

第二章 文獻探討

社會不斷發展的結果似乎會導致犯罪增加，這是長久以來犯罪學家非常關心的課題，甚至很多國內外文獻亦指出「社會發展變遷」、「社會結構改變」等因素對於犯罪現象的變化具有指標性的影響（許春金，1995；莊忠柱、楊淑芬，2002；Durkheim,1964；Shaw & Mckay,1972）。以我國近 30 年來（1974-2003 年）官方犯罪統計資料為例，不僅各類犯罪呈現多量化的趨勢，且在犯罪類型、性別結構、犯罪手段、逮捕率、起訴率、定刑率等均有所變化（台閩刑案統計，1974-2003；犯罪狀況及其分析，63-92 年）。

然綜觀國內外相關研究文獻，有關社會結構變遷與犯罪問題相關性之研究重點大多放置在經濟壓力、社會解組與結構改變、嚇阻因素與機會因素上，換言之，社會經濟發展的結果會導致國民所得、經濟階級差異、婦女投入勞動市場人口、離婚率與失業率增加，進而促使家庭人口數減少、家庭控制力薄弱等，如果加上機會誘因的產生與政府執法機構功能不彰，則犯罪就會上升（許春金、陳玉書、王佩玲，1991；李湧清、蔣基萍，1994；許春金，1995；徐昀，2000；莊忠柱、楊淑芬，2002；Durkheim,1964；Shaw & Mckay,1972；Kornhauser,1978；Brusik,1988），故以下茲就國內外有關經濟壓力、社會解組與結構改變、嚇阻因素、機會因素是否會導致或增加犯罪之理論與實證研究進行分析。

第一節 相關理論文獻回顧

不同犯罪學理論對於犯罪問題有其不同的觀察角度與思維方向，以至於對其成因的解釋重點也不同，然仔細分析這些理論的內涵，其探討的方向大致可分為「巨觀」與「微觀」兩個部份，後者研究的客體以犯罪行為個體為重點，諸如古典學派、實證學派，而前者則是強調犯罪行為個體以外之社會層面著手，諸如社會控制理

論、社會衝突學派等；然不同的犯罪理論或學說所選擇的研究對象與理論詮釋均有其適用性與侷限性，所以思考犯罪現象與引用理論時，要顧及到該理論的解釋觀點與研究對象背景。有鑑於此，因為本研究採用 1974-2003 年國內官方犯罪統計資料為研究對象，並藉由次級資料的分析方式來觀察各類主要犯罪類型變化、犯罪結構變化、刑事司法漏斗效應，以及探討社會發展與結構變遷對犯罪問題之影響等，所以本研究將基於巨觀的理論觀點來探討犯罪問題，並輔以微觀的角度來了解刑罰嚇阻效力對犯罪問題之影響。

一、社經壓力

許多研究指出「社經壓力」是促使個體從事犯罪的原因之一，而該論點可溯及到 Marx 與 Engels 的階級思想，因其乃基於社經關係的差異來說明犯罪問題，且成為衝突學派分析犯罪問題的起始點(許春金, 2003)。Taylor, Walton 和 Young 於 1973 年出版新犯罪學(The New Criminology)，而該書更指出犯罪現象與社會結構密不可分。不過，Marx 與 Engels 對犯罪問題的描述很少，而真正的馬克思犯罪學創始者應屬荷蘭犯罪學家 Bonger (1876-1940)。Bonger 主張「在資本主義的社會裡，貧者愈貧、富者愈富，而犯罪是貧窮的結果，由於財富分配不均，使得貧窮者較易於犯罪」。另 Dahrendorf (1959) 與 Quinney (1970) 也均提到社會結構下的階級差異與犯罪問題有關，特別是上階層者經常會透過法律之制定來保障自我利益而犯罪化下階層的行爲。

此外，緊張理論也是基於社會階級差異來說明犯罪問題，而基於該觀點建構理論的學者首推 Merton。Merton 於 1938 年提出社會結構與亂迷 (Social Structure Anomie)，該理論指出美國社會經濟發展的結果導致社經分配高度不平等，造成低下階層者為追求成功 (更高的職位、工作或更多的金錢財富) 而不擇手段，甚至採取犯罪行爲，諸如偷竊、恐嚇、以酒或藥物來麻醉自己等，所社會結構不平等所引發的經濟壓力與犯罪問題有關。Cohen 的幫派副文化理論也是基於社會階級差異來說明犯罪問題，唯一不同的是該理論主要是

用來解釋為何犯罪行為集中在低階層青少年。另 Cloward 與 Ohlin (1960) 在其偏差行為與機會一書中亦指出由於社經階層的差異，導致低階層青少年產生身分挫折，進而以犯罪手段來謀取成功的機會。Agnew (1992) 的一般化緊張理論則不再強調社會階層差異與犯罪問題之關係，反而是試圖解釋為何社會各階層者經歷「壓力」與犯罪行為之關係，故其可謂是古典緊張理論之修正。

綜觀上述各項理論可以發現，「社會結構不平等所導致的社經壓力」是思考犯罪現象的方向之一，因此倘若在上述條件成立的情況下，則吾人可以推論「**隨著社會經濟發展結果所導致社經地位差異與壓力，將會導致犯罪現象愈來愈嚴重**」，此是為本研究推論現象之一。

二、社會解組

除了社會階級所導致的社經地位差異與犯罪問題有關外，「社會解組」也是探討犯罪現象的面向之一。許多研究指出犯罪問題導因於社會解組，而最早首推 Durkheim (1858-1917) 所提出的社會亂迷學說。Durkheim 認為隨著社會分工與經濟發展的結果，將導致社會解組，另多元化的有機連結社會亦將代之以傳統機械連結的社會，且導致傳統社會規範對人們的行為與生活方式不再具有拘束力，於是犯罪問題就會隱然而生。對於 Durkheim 的主張，Hirschi (1969) 的社會控制理論也有異曲同工之妙，其強調自我控制力高低是決定個體從事犯罪與否的因素，而自我控制力與個體的家庭、學校附著力成正比，故社會經濟發展與變遷解組的結果，將會導致婦女投入勞動市場的比例增加、經濟自主性增強、離婚率上升等，進而影響婦女傳統的角色定位與家庭功能結構之完整性，一旦家庭功能結構不再完整，則會降低個體與家庭附著力而形成低自我控制力，在此情況下就會增加其從事犯罪行為的可能性。

相較於 Durkheim 與 Hirschi 的觀點，Shaw & Mckay (1972) 則運用 Burgess 的都市同心圓理論來說明芝加哥青少年的犯罪現象，其發現青少年犯罪問題有集中市中心的趨勢，故主張「社會解組」是造

成「轉型區域」青少年犯罪之主因。此外，Braithwaite（1989）明恥整合理論亦指出雖然都市化與居住流動性所帶來的社會解組會增加犯罪問題，但如果該社會屬於高度互賴共信者，則會有較低的犯罪，諸如日本。

綜觀上述這些理論，一般犯罪學家將 Durkheim 與 Hirschi 之主張歸納為「社會控制理論」，而 Shaw & Mckay 之見解則歸類在「犯罪副文化理論」，至於 Braithwaite 所提學說則歸類在「整合理論」。然不管其分類為何，吾人可以發現這些理論觀點的共同特性就是「社會解組」會導致或增加犯罪問題，故吾人可以推論「**社會變遷與經濟發展的結果，會促使社會產生解組現象，進而引發犯罪問題**」，此為本研究推論現象之二。

三、機會因素

「機會因素」會誘使犯罪行為發生的觀點是由理性選擇理論與日常活動理論所提出，而兩者均是基於古典理論的基本論點而來，即是「犯罪是經由個人自由意志且理性思考選擇的結果」。事實上，Becker（1968）所提出的理性選擇理論比較強調犯罪人本身對於犯罪的抉擇過程，其包括犯罪成本與犯罪利益的考量、其他替代行為方式的成本與代價等，而此當中就涉及「犯罪的付出與所得是否合理？且犯罪又能滿足自己多少程度的慾望？」等等問題。可是，日常活動理論（Cohen and Felson,1979）則比較強調「情境障礙」與「情境吸引力」對於犯罪者選擇標的物之影響力，而此即涉及「可能促使犯罪成功的機會因素有多少」的問題，因此在具有監控力的情境下，儘管有合適標的物存在，其仍無法誘使犯罪人從事犯罪行為。

然而，不管理論是從「犯罪人本身」抑或「犯罪情境」的觀點來思考犯罪問題，從上述的討論中可以發現理性選擇理論與日常活動理論對於犯罪問題的思考，均強調「機會因素」的重要。故倘使該條件成立，則吾人可據以推論「**隨著社會經濟發展的結果，國民所得提高、民眾汽機車擁有數增加，將會產生更多的犯罪標的與機會，進而誘發更多的犯罪者從事犯罪**」，此為本研究推論現象之三。

四、嚇阻因素

對於降低犯罪問題發生的方式，依據目前犯罪學家所提出的做法，大致可以分為三類，一是採取刑罰的嚇阻方式，二是矯治犯罪人，三是採取環境設計方式來降低犯罪發生可能性，而本研究主要是將重心放在「刑罰的嚇阻方式」。

有關以「刑罰嚇阻方式」來預防犯罪問題的主張可追溯到古典犯罪理論，而其學者包括了 Beccaria、Bentham、Hobbes 等人，其中 Beccaria (1764) 的犯罪與懲罰論文集以及 Bentham (1789) 的道德與立法原理概論均主張「犯罪是經由個人自由意志且理性思考選擇的結果，故為了預防及減少犯罪，則對犯罪的懲罰應該要迅速、嚴厲與確定」(許春金，2003)。後來，新古典學派 (1819) 雖對古典學派的觀點作了些許修正，但其理論精髓依舊主張以迅速、有效的刑罰嚇阻方式來預防犯罪。因此基於此兩者，吾人可以推論「**刑罰懲罰愈迅速、愈嚴厲與確定率高，則有助於減少犯罪問題之發生**」，此為本研究推論現象之四。

從上面的討論中，可以得知不同的犯罪理論對於犯罪現象均有不同的觀察角度，諸如馬克思犯罪學、衝突學派、緊張理論主張「社經壓力」是導致犯罪的原因；而 Durkheim 與 Hirschi 的社會控制理論、Shaw & McKay 的犯罪區位理論與 Braithwaite 的明恥整合理論則認為「社會解組」才是犯罪問題的隱因；另理性選擇理論與日常活動理論則強調「機會因素」才是決定犯罪問題的主要因素；有別於上述三者，古典理論與新古典理論則是基於刑罰的威嚇效果來討論犯罪問題。儘管這些理論在解釋犯罪現象上見解不同，但仔細歸納起來，吾人可以發現它們在解釋犯罪問題的現象時，幾乎是以「社經壓力」、「社會解組」、「機會因素」或「嚇阻因素」等四大面向出發，所以基於理論的討論結果，本研究擬以此四者為探討主軸，來探討影響 1974 年至 2003 年台灣地區犯罪現象變化的因素。

第二節 國內外實證研究

有關犯罪趨勢議題之實證研究很多，儘管各研究的探討面向、測量指標與研究結果有所不同，但整體還是以「社經壓力」、「社會解組」、「機會因素」與「嚇阻因素」為主軸。而本節就將相關實證研究的探討面向、測量指標與研究結果茲整理如下：

一、曾英洲（2002）之近十年犯罪背景剖析—全般刑案發生主要受新政策、法律修正與檢察官發查交辦影響

曾英洲（2002）使用官方犯罪統計資料的十個犯罪指標發現，國內整體的犯罪情勢發展會受到政府的新政策（報案三聯單、開放刑案上網查詢）、法律修正與經濟社會因素（失業率、社會結構）所影響。

二、鄧煌發（2001）之影響台灣地區近二十年來犯罪問題之社會因素及其未來趨勢預測之研究

鄧煌發（2001）以社會因素（人口密度、出生率、死亡率、結婚率、離婚率、警察人口率）、經濟因素（勞動參與率、就業率、失業率、經濟成長率、社會福利支出率、教科文支出率、司法警政支出率）與教育因素（學生人口率、淨在學率、學校密度、師生比）來預測 1999-2001 年的犯罪趨勢（刑案發生率、犯罪人口率、被害人口率），結果發現台灣地區近 20 年來的犯罪趨勢主要是受到司法警政支出率、死亡率、離婚率、人口密度、職校師生比、國中師生比等六項社會變遷所影響，其中刑案發生率主要受到司法警政支出率的負面影響與死亡率的正面影響；而犯罪人口率主要受到人口密度與職校師生比的正面影響，至於影響被害人口率則是國中師生比與職校師生比。有關未來犯罪趨勢部份，刑案發生率、犯罪人口率與被害人口率均將呈現上升趨勢。

三、周儂爛（2000）之社會結構、中途輟學率與少年犯罪率關係之研究

周儂爛（2000）以七個社會指標（中輟率、性比例、離婚率、師生比、原住民戶比例、低收入戶比例、國中失業率）與兩個犯罪指標（少年犯罪率、成人犯罪率）來探討社會結構對中輟學生率與犯罪率之間的關係，結果發現社會結構因素會影響中輟學生率與少年犯罪率，且後兩者間具有高度相關，但減少中輟學生率並不能期待降低少年犯罪率，然如能改善社會結構則可以同時減少中輟學生率與少年犯罪率。

四、李建強（1999）之竊盜犯罪行為之經濟分析－台灣的實證研究

李建強（1999）以七個社經指標（實質警政支出、平均每人實質所得、失業率、經濟景氣、人口密度、貨幣成長率）與兩個犯罪指標（竊盜犯罪率、逮捕率）來探討影響竊盜犯罪的相關變數，發現人口密度、失業率與平均每人所得對竊盜犯罪率有正面影響，而逮捕率與信用環境則會降低竊盜犯罪之發生。

五、張倉耀、方文碩、林哲彥（1999）之多變量共整合誤差修正模型對臺灣地區犯罪人口率的研究：1951-1996

張倉耀等人（1999）以多個社會經濟變數（個人可支配所得、失業率、離婚率、警政支出率、遷入人口數等）與犯罪指標（總刑事犯罪率、破案率、竊盜犯罪率、賭博犯罪率、殺人犯罪率、煙毒犯罪率）來探討 1951-1996 年台灣地區社會變遷對犯罪人口率之影響，結果發現如以資料圖形分析則台灣過去 40 幾年來總刑事犯罪、殺人、竊盜、強盜搶奪等犯罪破獲率成效不好，但賭博、煙毒、妨害風化等犯罪破獲率成效不錯。如以單根檢定則發現犯罪率決定因子（個人可支配所得、失業率、離婚率、警政支出率、遷入人口數等）皆為非定性之時間數列。如以共整合（共積）檢定發現總刑事犯罪率、賭博犯罪率、妨害風化犯罪率、煙毒犯罪率、強盜搶奪犯罪率等皆存在著結構性改變。如以因果關係檢定發現遷入人口數對總刑事犯罪率、竊盜犯罪率、賭博犯罪率、妨害風化、煙毒犯罪率

與殺人犯罪率等具有某種程度的影響。如以變異數分解分析發現遷入人口數對總刑事犯罪率、殺人犯罪率、竊盜犯罪率、賭博犯罪率、煙毒犯罪率等具有解釋力。總而言之，社會經濟變數對各類犯罪率之影響深受遷入人口數所影響，當考慮遷入人口數時，個人可支配所得對總刑事犯罪率與殺人犯罪率具有影響力，但失業率對總刑事犯罪率、竊盜犯罪率與賭博犯罪率之影響力不顯著、離婚率對竊盜犯罪率之影響力不顯著、警政支出率對竊盜與賭博犯罪率之影響力不顯著、破獲率對賭博犯罪率之影響力不顯著而對殺人犯罪率影響顯著。

六、許春金（1995）之台灣地區未來社會秩序情勢之展望

許春金（1995）使用官方統計的八個社經指標（平均國民所得、完成高等教育人口比率、每萬人汽車登記數、彩色電視機普及率、電冰箱普及率、每戶建坪數、就業人口率、失業率）與六個犯罪統計指標（總犯罪率、汽車竊盜、故意殺人、強盜搶奪、煙毒、監禁率），發現經濟發展會影響帶動社會結構改變（例如每戶人口數減少、非農戶佔人口比例增加、有偶婦女勞動參與率增加、離婚率上升等），且亦會導致享樂性犯罪與暴力性財產犯罪持續上升。

七、張明偉（1995）之戰後台灣的社會經濟發展與犯罪趨勢

張明偉（1995）以四個社經指標（初級產業就業人口、次級產業就業人口、經濟成長率、失業率）與總犯罪率進行研究發現，工業化與經濟發展的結果帶來社會經濟發展與提升國民所得外，同時也增加了國民對物質生活的需求慾望，再加上政府相關政治經濟措施的實行（75年解嚴以後有利於解除利率與匯率管制、黃金自由買賣、菸酒開放進口、政黨開放）等相關因素交錯影響，進而導致社會約束慾望的機制失靈與犯罪率增加。

八、周儂爛（1995）之暴力犯罪與社會經濟極化現象之關係研究

周儂爛（1995）以6個社會指標（最近與過去的司法警政支出經費、失業率、國民所得、吉尼指數、社會階層差距）為自變項與

4 個犯罪指標（暴力犯罪、殺人、強盜、傷害）為依變項來探討「社會階層差距」、「經濟資源分配不均」與「暴力犯罪」之關係，結果發現台灣地區在 1980 年代至 1990 年代間，社會暴力犯罪率很高與社會階層差距愈大、經濟資源分配愈不均，則暴力犯罪率就愈高。

九、李湧清、蔣基萍（1994）之犯罪與經濟——一個宏觀的時間序列分析

李湧清、蔣基萍（1994）以 3 個經濟指標（經濟成長率、失業率、吉尼指數）與 3 個犯罪指標（總犯罪率、暴力犯罪率、竊盜犯罪率）來探討台灣地區 1971-1990 年犯罪與經濟之間的關係，結果發現只有吉尼指數對總犯罪率與暴力犯罪率具有影響力。

十、周立勳（1993）之社會變遷中的教育、經濟與犯罪之關係

周立勳（1993）利用四個社會指標（國中學生數、中等教育學生數、高等教育學生數、平均 G.N.P.）與一個犯罪統計指標（整體犯罪率）來探討教育、經濟發展與犯罪的關係，結果發現教育對犯罪率的影響雖不明顯，但對經濟成長卻有正向影響，而經濟發展導致犯罪增加是不可避免的。

十一、許春金、楊士隆（1993）之社區與少年偏差行為：社區解組犯罪理論之實證研究

許春金、楊士隆（1993）以社區表徵（貧窮、異質性、人口流動）與家庭變項（貧窮、人口流動、家庭解組、家庭經濟狀況）來探討社區解組與少年偏差行為之相關性，發現青少年居住在充滿異質性、經濟地位較低、家庭解組與人口密度較高之社區者容易產生犯罪行為。

十二、張春興（1992）之社會變遷與青少年問題——台灣地區事實的觀察與分析

張春興（1992）以六項社會指標（台灣地區 1951-1990 年人口總數、人口密度、每戶口數、6-12 歲就學率、高校在學佔全人口千

分比、平均每人國民所得)與四項犯罪指標(1954-1989年犯罪總人數、每萬人犯罪率、成年犯百分比、少年犯百分比)來探討社會變遷與青少年問題,結果發現隨著社會的變遷發展,少年犯罪率有逐年增加的趨勢且比成年犯罪嚴重,且犯罪少年不再限於無知或家庭經濟狀況清寒或破碎者。

十三、謝高橋(1982)之社會經濟發展過程中犯罪型態及其特徵改變趨勢

謝高橋使用官方統計資料的七個社經指標(國民平均所得、勞動參與率、高中以上教育程度人口比率、15-24歲青少年人口比率、第二產業人口比率、平均每人運程),結果發現其與犯罪率並無顯著相關。

十四、Aki Robert and Gray Lafree(2004)之解釋日本戰後暴力犯罪趨勢

Aki Robert and Gray Lafree(2004)以文化與社會解組、經濟壓力、刑罰確定性與年齡結構等四項測量變項來解釋日本戰後暴力犯罪趨勢,而其方法則是使用1951-2000年間的時間序列分析與1955-2000年間47個日本府的交叉時間系列分析來檢測。有關「文化與社會解組」變項乃使用離婚率、婦女勞動參與人口與都市化三項指標來測量;「經濟壓力」是使用Gini係數(收入不平等)、失業率與貧窮人口數測量;「刑罰確定性」是以整體逮捕率來測量;而「年齡結構」則是使用年輕男性暴力犯罪人口來測量,至於「犯罪測量變項」則包括殺人犯罪與強盜搶奪犯罪兩項為主。

有關上述之實證研究結果之整理如下：

觀點	年代	作者	測量指標		發現
			社會指標	犯罪指標	
社經壓力	1995	周儂嫻	最近與過去的司法 警政支出經費 失業率 國民所得 基尼指數 社會階層差距	暴力犯罪 殺人犯罪 強盜犯罪 傷害犯罪	台灣地區在 1980 年代至 1990 年代間，社會暴力犯罪率很高與社會階層差距愈大、經濟資源分配愈不均，則暴力犯罪率就愈高
	1994	李湧清 蔣基萍	經濟成長率 失業率 基尼指數	總犯罪率 暴力犯罪率 竊盜犯罪率	基尼指數對總犯罪率與暴力犯罪率具有影響力
社會解組	2002	周儂嫻	中輟率 性比例 離婚率 師生比 原住民戶比例 低收入戶比例 國中失業率	少年犯罪率 成人犯罪率	社會結構因素會影響中輟學生率與少年犯罪率，且後兩者間具有高度相關，但減少中輟學生率並不能期待降低少年犯罪率，然如能改善社會結構則可以同時減少中輟學生率與少年犯罪率。
	1995	許春金	平均國民所得 完成高等教育人口 比率 每萬人汽車登記數 彩色電視機普及率 電冰箱普及率 每戶建坪數 就業人口率 失業率	總犯罪率 汽車竊盜 故意殺人 強盜搶奪 煙毒 監禁率	經濟發展會影響帶動社會結構改變（例如每戶人口數減少、非農戶佔人口比例增加、有偶婦女勞動參與率增加、離婚率上升等），且亦會導致享樂性犯罪與暴力性財產犯罪持續上升
	1995	張明偉	初級產業就業人口 次級產業就業人口 經濟成長率 失業率	總犯罪率	工業化與經濟發展的結果帶來社會經濟發展與提升國民所得外，同時也增加了國民對物質生活的需求慾望，再加上政府相關政治經濟措施的實行（75 年解嚴以後有利於解除利率與匯率管制、黃金自由買賣、菸酒開放進口、政黨開放）等相關因素交錯影響，進而導致社會約束慾望的機制失靈與犯罪率增加
	1993	周立勳	國中學生數 中等教育學生數 高等教育學生數 平均 G.N.P.	整體犯罪率	教育對犯罪率的影響雖不明顯，但對經濟成長卻有正向影響，而經濟發展導致犯罪增加是不可避免的
	1992	張春興	台灣地區 1951-1990 年： 人口總數 人口密度 每戶口數 6-12 歲就學率 高校生佔全人口千 分比 平均每人國民所得	1954-1989 年： 犯罪總人數 每萬人犯罪率 成年犯百分比 少年犯百分比	隨著社會的變遷發展，少年犯罪率有逐年增加的趨勢且比成年犯罪嚴重，且犯罪少年不再限於無知或家庭經濟狀況清寒或破碎者

社經壓力社會解組	2002	曾英洲	政府新政策 法律修正 失業率 社會結構		國內犯罪情勢發展會受到政府新政策、法律修正、失業率、社會結構所影響。
	1999	張倉耀 等 人	個人可支配所得 失業率 離婚率 警政支出率 遷入人口數	總刑事犯罪率 破案率 竊盜犯罪率 賭博犯罪率 殺人犯罪率 煙毒犯罪率	<p>1.以資料圖形分析則台灣過去 40 幾年來總刑事犯罪、殺人、竊盜、強盜搶奪等犯罪破獲率成效不好，但賭博、煙毒、妨害風化等犯罪破獲率成效不錯。</p> <p>2.以單根檢定則發現犯罪率決定因子（個人可支配所得、失業率、離婚率、警政支出率、遷入人口數等）皆為非定性之時間數列。</p> <p>3.以共整合（共積）檢定發現總刑事犯罪率、賭博犯罪率、妨害風化犯罪率、煙毒犯罪率、強盜搶奪犯罪率等皆存在著結構性改變。</p> <p>4.以因果關係檢定發現遷入人口數對總刑事犯罪率、竊盜犯罪率、賭博犯罪率、妨害風化、煙毒犯罪率與殺人犯罪率等具有某種程度的影響。</p> <p>5.以變異數分解分析發現遷入人口數對總刑事犯罪率、殺人犯罪率、竊盜犯罪率、賭博犯罪率、煙毒犯罪率等具有解釋力。</p> <p>6.社會經濟變數對各類犯罪率之影響深受遷入人口數所影響，當考慮遷入人口數時，個人可支配所得對總刑事犯罪率與殺人犯罪率具有影響力，但失業率對總刑事犯罪率、竊盜犯罪率與賭博犯罪率之影響力不顯著、離婚率對竊盜犯罪率之影響力不顯著、警政支出率對竊盜與賭博犯罪率之影響力不顯著、破獲率對賭博犯罪率之影響力不顯著而對殺人犯罪率影響顯著</p>

	1993	許春金 楊士隆	貧窮 異質性 人口流動 人口流動 家庭解組 家庭經濟狀況	少年偏差行爲	青少年居住在充滿異質性、經濟地位較低、家庭解組與人口密度較高之社區者容易產生犯罪行爲
	1982	謝高橋	國民平均所得、 勞動參與率 高中以上教育程度 人口比率 15-24 歲青少年人口 比率 第二產業人口比率 平均每人運程	整體犯罪率	與犯罪率並無顯著相關
社會 解組 嚇阻 因素	2001	鄧煌發	人口密度 出生率 死亡率 結婚率 離婚率 警察人口率 勞動參與率 就業率 失業率 經濟成長率 社會福利支出率 教科文支出率 司法警政支出率 學生人口率 淨在學率 學校密度 師生比	刑案發生率 犯罪人口率 被害人口率	1.台灣地區近 20 年來的犯罪趨勢主要是受到司法警政支出率、死亡率、離婚率、人口密度、職校師生比、國中師生比等六項社會變遷所影響 2.刑案發生率主要受到司法警政支出率的負面影響與死亡率、離婚率的正面影響 3.犯罪人口率主要受到人口密度與職校師生比的正面影響，至於影響被害人口率則是國中師生比與職校師生比 4.未來犯罪趨勢部份，刑案發生率、犯罪人口率與被害人口率均將呈現上升趨勢
社經 壓力 嚇阻 因素	1999	李建強	實質警政支出 平均每人實質所得 失業率 經濟景氣 人口密度 貨幣成長率	竊盜犯罪率 逮捕率	1.人口密度、失業率與平均每人所得對竊盜犯罪率有正面影響 2.逮捕率與信用環境則會降低竊盜犯罪之發生
社經 壓力 社會 解組 嚇阻 因素 年齡 結構	2004	Aki Robert Gray Lafree	離婚率 婦女勞動參與人口 都市化 Gini 指數 失業率 貧窮人口數 整體逮捕率 年輕男性暴力犯罪 人口	殺人犯罪 強盜搶奪犯罪	經濟壓力、刑罰確定性與年齡結構是解釋日本戰後暴力犯罪的重要預測因子

從上述的研究文獻中可以發現，「社經壓力」、「社會解組」與「嚇阻因素」是研究犯罪趨勢議題中經常被拿來探討的因素，其中又以「社經壓力」與「社會解組」兩者出現率最多，故本研究擬以此三項因素進行研究。另有鑒於經濟發展的結果，勢必會增加國民財富與犯罪標的物，所以本研究基於相關理論觀點討論之結果，將「機會因素」也納入探討變項之一。

第三節 綜合評論

世界上大部分先進的國家都有相同的困擾，那就是隨著社會經濟愈進步，犯罪問題也就愈多。很多犯罪學者基於各種不同的面向來探討該問題，而其所獲得的共同結論大多是「社會進步與經濟發展的結果，勢必會帶來社會解組而導致社會控制力薄弱，進而產生犯罪。再者，社經壓力的產生也是其中的一大問題，特別是資本主義社會下的自由經濟市場，容易導致貧者愈貧、富者愈富，結果處於經濟弱勢者為求滿足生活條件或慾望所需，就只能迫以使用犯罪的手段來達成目的，換言之，社經壓力也是導致犯罪問題嚴重的隱因。此外，為求有效防止犯罪問題的日益嚴重，透過刑罰的迅速性、嚴厲性與確定性是手段方法之一。」然而，這只是大多數研究的共同結論而已，其並非意謂所有的研究都將支持這樣的邏輯。儘管如此，吾人還是可以發現「社經壓力」、「社會解組」與「嚇阻因素」等三個變項是探討犯罪趨勢議題中最容易被考慮進去的。然除了此三者外，理論探討的經驗告訴我們，「機會因素」在犯罪者決意犯罪的過程中佔有重要的影響力，特別是隨著社會經濟發展、國民財富普遍增加的同時，「適合的標的物」也隨之增多，諸如民眾汽機車擁有率的上升勢必會增加竊盜犯罪者之犯罪意圖。但很可惜的是，上述的實證研究文獻裡，其多將重心放置在「社經壓力」、「社會解組」與「嚇阻因素」三者，而忽略「機會因素」可能對犯罪現象所產生

的影響，故本研究亦將「機會因素」納入考慮的範疇之一。

不過需要特別注意的是，本研究是援用官方統計資料進行探討分析，儘管官方資料能表現犯罪趨勢及類型消長，但卻容易受到法律變更、警政專案、官方活動與統計方式改變所影響，導致數據資料可能會與真實的犯罪原貌有出入，所以引用官方統計作為次籍資料分析時，必須先掌握這些問題，故本研究在第四章裡對此問題已有詳細的整理與介紹。

第三章 研究方法

本研究主要是採用次級資料分析方法，並採用懷得法（Delphic Method）探討專家學者對犯罪趨向的看法。在影響因素方面則基於理論文獻的探討結果，歸納出「經濟壓力因素」、「社會解組因素」、「機會因素」與「嚇阻因素」等四大變項對各類型犯罪變化之影響力。

第一節 研究架構與研究變項

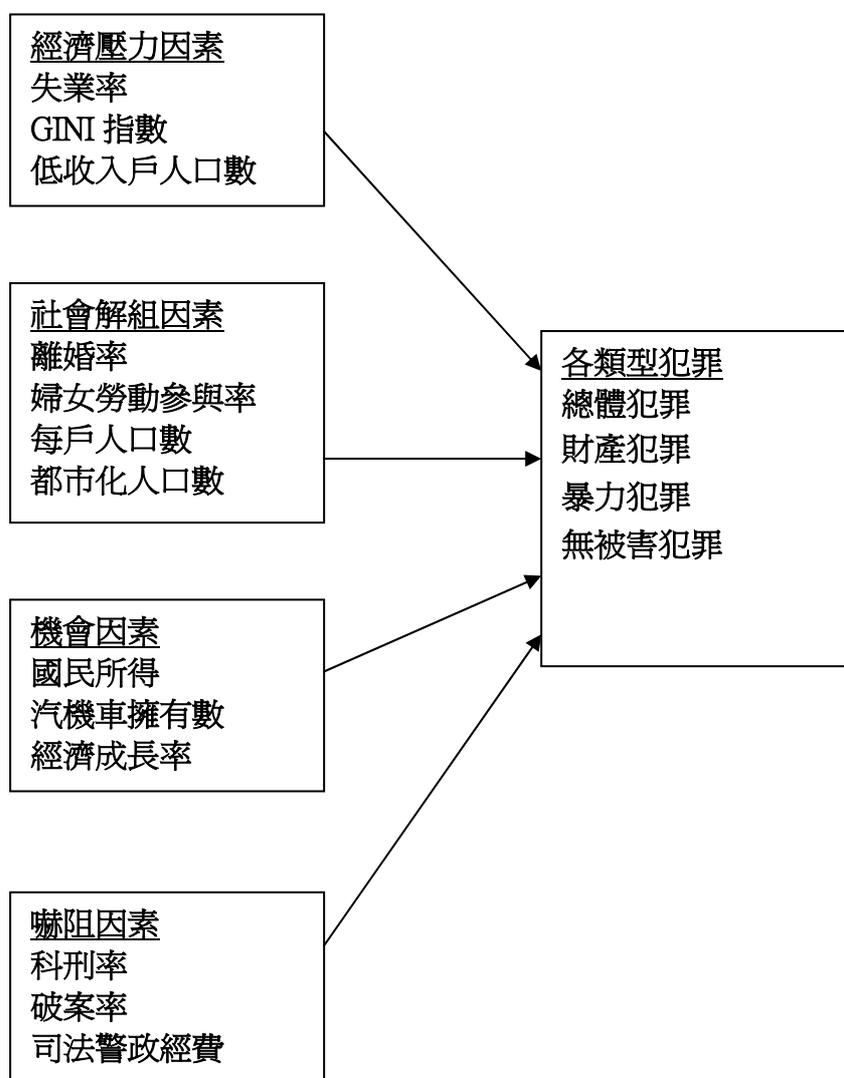


圖 3-1-1 研究架構圖

壹、經濟壓力因素

由三變項組成，包括失業率、Gini 指數(貧富差距)及低收入戶人口（佔總人口比率%），用來測量「經濟壓力指標」。本指標因素分析各變項之因素負荷量在.734 至.936 之間，特徵值為 2.03。

表 3-1-1 經濟壓力指標 KMO 與 Bartlett 球形考驗量值

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數	.502
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配
	22.335
	自由度
	3
	顯著性
	.000

「經濟壓力指標」取樣適當性數量值為 0.502，表示 3 變項適合作因素分析。(KMO 取樣適當性數量值之決策標準，0.5 以上，是可被接受的)。在 Bartlett 球形考驗中，卡方值為 22.335，其 p 值為 0.000，已達顯著水準，拒絕虛無假設(變項之間的淨相關係數均是 0)，接受對立假設(變項之間的淨相關係數不是 0)。表示該群體變項間的淨相關矩陣有共同因素存在，適合進行因素分析。由上述之 KMO 取樣適當性數量值及 Bartlett 球形考驗量值可得知，「經濟壓力指標」適合作因素分析。

表 3-1-2 經濟壓力指標因素分析結果

變項	因素負荷量
失業率(%)	.936
Gini 指數(貧富差距)	.734
低收入戶人口（佔總人口比率%）	.789
特徵值	2.03
解釋總變異量百分比	67.85

貳、社會解組因素

由三變項組成，包括離婚率、婦女勞動參與率、都市化人口數，用來測量「社會解組指標」。社會解組指標因素分析各變項之因素負

荷量在.734 至.936 之間，特徵值為 3.68。

表 3-1-3 社會解組指標 KMO 與 Bartlett 球形考驗量值

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數		.753
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	72.758
	自由度	3
	顯著性	.000

「社會解組指標」取樣適切性數量值為.753，表示 3 變項適合作因素分析。在 Bartlett 球形考驗中，卡方值為 72.758，其 p 值為 0.000，已達顯著水準，拒絕虛無假設(變項之間的淨相關係數均是 0)，接受對立假設(變項之間的淨相關係數不是 0)。表示該群體變項間的淨相關矩陣有共同因素存在，適合進行因素分析。由上述之 KMO 取樣適切性數量值及 Bartlett 球形考驗量值可得知，「社會解組指標」適合作因素分析。

表 3-1-4 社會解組因素分析結果

變項	因素負荷量
離婚率	.922
婦女勞動參與率	.956
都市化人口數	.948
特徵值	2.66
解釋總變異量百分比	88.73

參、機會因素

由三變項組成，包括每人平均國民所得(美元)、汽車擁有數(千人/輛)機踏車擁有數(千人/輛)，用來測量「機會因素指標」。機會因素指標因素分析各變項之因素負荷量在.963 至.994 之間，特徵值為 2.88。

表 3-1-5 機會因素指標 KMO 與 Bartlett 球形考驗量值

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數		.645
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	165.377
	自由度	3
	顯著性	.000

「機會因素指標」取樣適當性數量值為 0.645，表示三變項適合作因素分析。(KMO 取樣適當性數量值之決策標準，0.50 以上，是可被接受的)。在 Bartlett 球形考驗中，卡方值為 165.377，其 p 值為 0.000，已達顯著水準，拒絕虛無假設(變項之間的淨相關係數均是 0)，接受對立假設(變項之間的淨相關係數不是 0)。表示該群體變項間的淨相關矩陣有共同因素存在，適合進行因素分析。由上述之 KMO 取樣適當性數量值及 Bartlett 球形考驗量值可得知，「機會因素指標」適合作因素分析。

表 3-1-6 機會因素指標因素分析結果

變項	因素負荷量
每人平均國民所得(美元)	.984
汽車擁有數(千人/輛)	.994
機踏車擁有數(千人/輛)	.963
特徵值	2.88
解釋總變異量百分比	96.08

肆、嚇阻因素

由二變項組成，包括起訴後判處科刑確定總人數、刑案破獲率(%)，用來測量「嚇阻因素指標」。本指標因素分析各變項之因素負荷量為，特徵值為 1.05。

表 3-1-7 嚇阻因素指標 KMO 與 Bartlett 球形考驗量值

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數	.500	
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	4.090
	自由度	1
	顯著性	.044

「嚇阻因素指標」取樣適當性數量值為 0.500，表示二變項適合作因素分析。(KMO 取樣適當性數量值之決策標準，0.5 以上，是可被接受的)。在 Bartlett 球形考驗中，卡方值為 4.090，其 p 值為 0.044，已達顯著水準，拒絕虛無假設(變項之間的淨相關係數均是 0)，接受

對立假設(變項之間的淨相關係數不是 0)。表示該群體變項間的淨相關矩陣有共同因素存在，適合進行因素分析。由上述之 KMO 取樣適當性數量值及 Bartlett 球形考驗量值可得知，「嚇阻因素指標」適合作因素分析。

表 3-1-8 嚇阻因素指標因素分析結果

變項	因素負荷量
起訴後判處科刑確定總人數	.727
刑案破獲率(%)	.727
特徵值	1.05
解釋總變異量百分比	52.91

第四章 歷年犯罪趨勢與特性分析

本章主要內容在於討論 1974-2003 年主要財產性犯罪、暴力犯罪與無被害者犯罪三類之趨勢與特性。在犯罪趨勢部份，主要以各年度的發生件數為觀察對象，然犯罪發生件數之趨勢只能協助吾人瞭解犯罪之整體增加狀況，而無法提供吾人分析各類犯罪本身佔整體刑案之消長狀況，故本章亦增加各類犯罪佔整體刑案百分比變化之探討，藉以瞭解目前整體犯罪之結構特性。唯探討各類犯罪百分比之變化時，必須注意到因他類案件數突然暴增所帶來的擠壓效應。

另以官方統計資料作為犯罪分析對象時，必須了解到該數據資料容易受到法律規範改變、警政專案政策、官方活動或統計計算方式改變所影響，因此引用官方統計資料來從事犯罪趨勢研究時，勢必先要了解國內相關的重要變革。由於本研究主要是以官方資料的台閩刑案統計為主，輔以法務部的犯罪狀況及其分析，故茲將國內近三十年來重要的法律變革、警政專案政策、官方活動或統計方式改變等部分整理如下：

表 4-1 歷年重要法律變革、警政專案、官方活動與統計方式變革

重要 事紀 類別	年 代 與 內 容
法律變革	(1) 1987 年 (民 76)：票據法於七十六年六月二十九日修正廢除空頭支票之刑責規定。 (2) 1990 年 (民 79)：行政院衛生署將持有使用安非他命納入「麻醉藥品管理條例」管理。 (3) 1998 年 (民 87)：公布實施「毒品危害防制條例」(原名稱爲肅清煙毒條例)。 (4) 1999 年 (民 88)：強姦(含輪姦、準強姦)自 88 年 04 月 23 日起改爲「公訴罪」，並將法律用語修正爲強制性交(含共同強制性交、對幼性交)。 (5) 1999 年 (民 88)：「酒醉駕車」納入公共危險罪之處罰對象。 (5) 2001 年 (民 90)：廢除侵害發明專利之刑罰規定。 (6) 2003 年 (民 92)：廢除侵害新型、新式樣與專利物標示之刑罰規定。
警政專案	(1) 1979 年 (民 68)：警政署推動「臺灣地區警察機關有效檢肅竊盜專案實施計劃」，簡稱「肅竊專案」。 (2) 1980 年 (民 69)：警政署配合警備總部所訂「現階段國家治安維護措施」，代名「雷霆專案」，全面掃蕩不良份子。 (3) 1980 年 (民 69)：警政署配合警備總部「全面檢肅竊盜實施要點」(代號捕鼠三號)，督各警察機關貫徹執行。 (4) 1983 年 (民 72)：警政署舉行「中央防制竊盜與暴力工作」協調會。 (5) 1985 年 (民 74)：警政署函頒「主動打擊、消滅犯罪實施計劃」。 (6) 1985 年 (民 74)：警政署訂頒執行「一清專案」工作績效評比。 (7) 1991-1992 年 (民 80-81)：警政署推動肅竊專案。 (8) 1994 年 (民 83)：警政署函頒「加強查緝侵害智慧財產權工作績效及業務評核獎懲規定」乙種。 (9) 1995 年 7 月 (民 84)：警政署推動報案三聯單措施。 (10) 1999 年 (民 88)：內政部部长黃主文要求竊盜案件下降 20%，另「毒品危害防治條例」亦於該年通過。 (11) 2000-2001 年 (民 89-90)：警政署推動「強化社會治安行動方案」。 (12) 2000 年 (民 89)：警政署推動報案三聯單上網查詢措施。 (13) 2000 年 (民 89) 警政署保二總隊「保護智慧財產權警察大隊」。 (13) 2002 年 (民 91)：刑事局實施「淨網專案」，加強查緝盜版光碟等。 (14) 2002 年 07 月 (民 91)：警政署推動「提升國家治安維護力專案評核計劃」。 (15) 2003 年 03-05 月 (民 92 年)：警政署推動「維安專案」，預定於 3 個月內達到犯罪零成長。
官方活動	(1) 1986 年 (民 75)：政府宣布解除戒嚴。 (2) 1990-2003 年 (民 79-92)：美國 301 條款對台灣列入觀察名單。 (3) 1993 年：政府大力推動反毒工作。
統計方式改變	(1) 1979 年 (民 68)：官方資料開始有汽車竊盜案件之統計紀錄。 (2) 1986 年 (民 75)：官方資料開始有機車竊盜案件之統計紀錄。 (3) 1998 年 (民 87)：公布實施「毒品危害防治條例」，另煙毒與麻醉藥品合併計算。 (4) 1978-1987 年 (民 67-76)：台閩刑案統計將「強姦與輪姦」合併計算成「強制性交」，1999 年起又含括共同強制性交與對幼性交。 (5) 1998 年 (民 87)：台閩刑案統計資料擴大到臺閩地區，同時更名爲「臺閩刑案統計」，86 年以前爲台灣地區資料。 (6) 1988 年 (民 77)：台閩刑案統計始增加補發生件數 (7) 台閩刑案統計之「恐嚇取財」在 1978-1995 年間稱爲「恐嚇」，1996 年起始改稱「恐嚇取財」。 (8) 台閩刑案統計在 1995 年以前稱「煙毒」，87 年以後始改稱「毒品」。 (9) 台閩刑案統計有關暴力案犯罪部分，自七十九年起除原有故意殺人、強盜、搶奪、擄人勒贖等四類外，又加入強(輪)姦與恐嚇取財兩案類。另暴力犯罪統計之定義，自八十九年元月起修正爲「故意殺人(不含過失致死)、強盜(含強盜罪及準強盜罪)、搶奪、擄人勒贖、恐嚇取財(以著手槍擊、下毒、縱火、爆炸四種犯罪手段爲限)、強制性交(併含共同強制性交及對幼性交)」。

上述列舉的法律變革、警政專案政策、官方活動或統計方式改變等措施中，由於其不同內容導致對各類犯罪的影響程度亦不同，以下茲就各措施對於不同犯罪類型之影響作一整理與印證：

表 4-2 歷年社會事件、警察治安策略與犯罪數量之變化

社會事件或 治安策略 犯罪類型		1985 年	1986 年	1991~1992 年	1995 年	1999 年	2003 年
		主動打擊 消滅犯罪	解除戒嚴	肅竊專案	報案三聯單	部長要求 竊盜下降 20%	犯罪 零成長
財產犯罪	一般竊盜	↓	↑	↑ (顯著)	↑	↓ (顯著)	↓
	汽車竊盜	↑	↑	↓	↑	↓	↓
	機車竊盜	無資料	↑	↓	↑ (顯著)	↓ (顯著)	↓
	詐欺背信	↑	↑	↓	↑ (顯著)	—	↑ (顯著)
	恐嚇取財	↓	—	↓	↑ (顯著)	↓	—
	侵害智慧 財產權	↑	↑ (顯著)	↓	↑	↑	↓
暴力犯罪	殺人	↓	↑	↓	↑	↓	↓
	強盜	↑	↑	↓	↑ (顯著)	↑	↓
	搶奪	↑	↑	↓	↑ (顯著)	↑	↓
	擄人勒贖	↓	↑	↓	↑	↓	↓
	強制性交	↑	↑	↓	↑	↓	↓
	傷害	↑ (顯著)	↑ (顯著)	↓	↑ (顯著)	↓	↓
無受害者 犯罪	毒品	↑	↓	↑ (顯著)	↓	↑	—
	賭博	↑	↑ (顯著)	↑	—	↓	↑
	公共危險	↑	↑	—	↑	↑	↓

說明：1. 「↑」：紅色箭頭表示該犯罪類型數量是呈現上升現象。

2. 「↓」：藍色箭頭表示該犯罪類型數量是呈現下降現象。

3. 「—」：黑色箭頭表示該犯罪類型數量是呈現平緩現象。

由表 4-2 可以發現，上面六個指標性政策確實如同前述，其對特定年度之犯罪案件數量產生明顯影響，諸如：第一、1986 年政府解嚴與 1995 年實施報案三聯單兩措施，使得大多的犯罪案件均呈現上升趨勢。第二、法律變革對無受害者犯罪影響顯著，包括 1990 年因安非他命納入「麻醉藥品管理條例」之處罰對象導致毒品案件數量大幅上升，而 1999 年酒醉駕車納入刑罰處罰對象時亦導致公共危險罪數量大幅上升。第三、警察治安策略對竊盜犯罪數量影響很大，例如 1991~1992 年之肅竊專案、1999 年內政部長要求竊盜下降 20

%、2003 年之犯罪零成長，然而這些策略內容對其他財產性犯罪（如詐欺背信、恐嚇取財、侵害智慧財產權）與無受害者犯罪（如毒品、賭博、公共危險）似無影響，且對暴力犯罪（如殺人、強盜、搶奪、擄人勒贖、強制性交、傷害）之影響亦不明顯。

我們要在這強調，以下的研究發現與分析結果必須是基於對以上干擾因素的瞭解。

第一節 財產犯罪

壹、主要財產犯罪類型趨勢

一、趨勢

表 4-1-1-1 是本研究所蒐集自 1974-2003 年台閩刑案統計中有關各主要類型財產犯罪之趨勢變化。由於自 1986 年起增加機車竊盜犯罪數量之計算，因此竊盜犯罪宜區分為兩階段來觀察。另外，1995 年起之各類型財產犯罪數量亦均較以前大幅增加，推究其因應是當年起開始推行報案三聯單措施、犯罪黑數減少所致。1999 年之竊盜犯罪大幅下降，其應是與當年內政部長黃主文先生要求竊盜犯罪下降 20% 有關。

儘管如此，表 4-1-1-1 顯示出無論是哪一類型之財產犯罪，其長期趨勢均是增加的，雖然竊盜犯罪在 1974-1985 年間只增加了 7,306 件，但在記錄方式一致的情況下，自 1986~2003 年卻暴增了 186,712 件，如以倍數換算，2003 年之竊盜犯罪發生件數是 1986 年的 2.38 倍。

自 1981~1984 年與 1988~1994 年之詐欺背信雖均低於 1,000 件，但自 1995 年以後則大幅增加，而至 2000 年時其增加數量更是驚人，如以倍數換算，2003 年之詐欺背信犯罪數量是 1986 年的 15.56 倍，顯見防治詐欺背信犯罪是刻不容緩的治安工作。

恐嚇取財犯罪數量雖顯現出不穩定變化，但整體而言也是增加的，尤其是 2000 年以後增加數量更多。若以 1995 年之報案三聯單實施年度為界線，則 2003 年之恐嚇取財犯罪是 1995 年之 3.75 倍。

最後在侵害智慧財產權方面，1990~2003 年台灣每年都列入美國 301 條款之觀察名單，為求國家經濟貿易考量，政府機關要求警察加強取締侵害智慧財產權之工作，導致該類型犯罪在十餘年間成長了 4.45 倍；如與其他三類型犯罪比較，侵害財產權犯罪在 2000 年以後亦有大幅成長。

表 4-1-1-1 歷年主要類型財產犯罪趨勢變化

年度	竊盜	竊盜 指數	詐欺 背信	詐欺 背信 指數	恐嚇 取財	恐嚇 取財 指數	侵害智慧 財產權	侵害智慧 財產權 指數
1974	22,455	100	1,422	1.00	890	256	-	-
1975	22,086	98	2,070	1.46	965	256	21	1.00
1976	19,105	85	2,271	1.60	1,037	256	30	1.43
1977	19,898	89	2,056	1.45	1,014	256	14	0.67
1978	22,354	100	1,781	1.25	953	256	10	0.48
1979	24,023	107	2,073	1.46	1,038	256	13	0.62
1980	26,650	119	1,430	1.01	1,154	256	16	0.76
1981	28,918	129	834	0.59	1,048	256	15	0.71
1982	25,238	112	705	0.50	1,077	256	16	0.76
1983	28,870	129	658	0.46	1,097	256	26	1.24
1984	27,969	125	620	0.44	1,194	256	34	1.62
1985	29,671	132	1,052	0.74	1,645	256	125	5.95
1986	135,319	603	1,432	1.01	1,669	256	727	34.62
1987	129,386	576	1,347	0.95	1,796	256	715	34.05
1988	170,106	758	966	0.68	1,609	256	941	44.81
1989	210,812	939	781	0.55	1,466	256	930	44.29
1990	229,410	1022	808	0.57	2,575	256	850	40.48
1991	224,517	1000	725	0.51	2,275	256	1,893	90.14
1992	188,051	837	590	0.41	1,377	256	1,793	85.38
1993	212,595	947	665	0.47	1,216	256	2,464	117.33
1994	234,688	1045	724	0.51	1,050	256	951	45.29
1995	330,118	1470	2,149	1.51	1,645	256	1,138	54.19
1996	345,899	1540	2,889	2.03	1,924	256	1,163	55.38
1997	317,298	1413	2,817	1.98	1,872	256	1,218	58.00
1998	332,419	1480	3,882	2.73	1,985	256	1,486	70.76
1999	269,163	1199	3,813	2.68	1,725	256	2,181	103.86
2000	302,915	1349	6,926	4.87	3,344	256	3,737	177.95

2001	332,963	1483	14,290	10.05	4,989	256	4,714	224.48
2002	334,175	1488	23,628	16.62	6,209	256	4,318	205.62
2003	322,031	1434	33,430	23.51	6,179	256	3,787	180.33

- 資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「竊盜指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
 4. 「詐欺背信指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
 5. 「恐嚇取財指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
 6. 「侵害智慧財產權指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

主要類型財產犯罪歷年趨勢

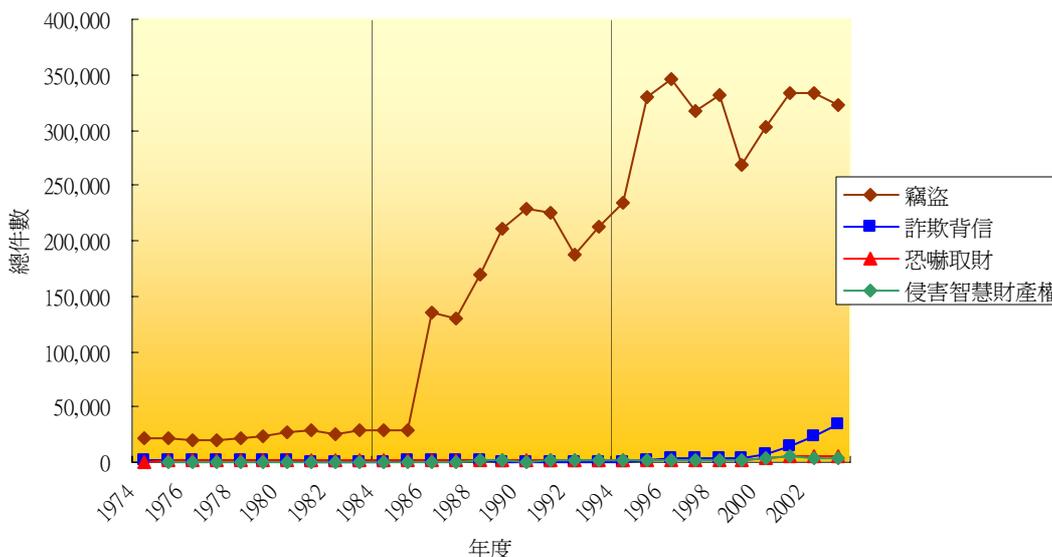


圖 4-1-1-1 歷年主要類型財產犯罪趨勢變化

二、特性

雖然國內近 30 年的主要財產犯罪類型都是呈現明顯的上升趨勢（特別是 1986 年起的竊盜犯罪與 2001 年起的詐欺背信犯罪），但是仔細觀察各類犯罪所佔當年刑案總數的百分比變化卻發現整體的犯罪特性卻有所不同。

由表 4-1-1-2 及圖 4-1-1-2 可知，歷年竊盜、詐欺、恐嚇取財與侵害智慧財產權（包括違反著作權法、商標法、專利法）的犯罪百分比變化中，以竊盜犯罪所佔的比例最高且變化趨勢最明顯，另詐欺犯罪與恐嚇取財犯罪晚近均呈現上升趨勢，然又以詐欺犯罪上升幅度最大。如果將近 30 年國內主要財產犯罪類型分成 1974-1983 年、1984-1993 年與 1994-2003 年三個階段來觀察（如圖 4-1-1-2），可以發現整體財產犯罪是以竊盜犯罪為主且在第二階段上升幅度最大，此應與機車竊盜案件納入台閩刑案統計有關。在第三階段（1996

年) 竊盜犯罪開始逐漸下降且幅度非常明顯，此可能與該階段其他犯罪類型(如詐欺、毒品、公共危險)逐年上升而排擠到竊盜犯罪百分比有關。值得一提的是，比較表 4-1-1 與圖 4-1-1 的犯罪趨勢後，可以發現整體竊盜犯罪件數趨勢一直處於持續上升狀態，但就整個刑案百分比而言，竊盜犯罪比例卻是逐年下降。

至於詐欺、恐嚇取財與侵害智慧財產權三者的案件總發生數有兩個年度的上升趨勢比較明顯，一是 1996 年，一是 2000 年(見表 4-1-1-2)，但比較百分比變化時可發現三者 1974-1995 年間都一直保持很低的比例，但從 1996 年起，其在整體刑案總數的百分比分配上卻是逐年增加，唯侵害智慧財產權犯罪在 2002 年後稍有下降。

表 4-1-1-2 歷年主要類型財產犯罪所佔百分比變化

年度	竊盜	詐欺背信	恐嚇取財	侵害智慧財產權	年度	竊盜	詐欺背信	恐嚇取財	侵害智慧財產權
1974	53.81	3.40	2.10		1989	41.57	0.90	1.70	0.36
1975	48.20	4.50	2.10	0.05	1990	45.96	0.90	3.00	0.31
1976	43.48	5.20	2.40	0.07	1991	45.75	0.60	2.00	0.64
1977	41.57	4.30	2.10	0.03	1992	50.91	0.50	1.10	0.64
1978	45.96	3.70	2.00	0.02	1993	56.38	0.50	0.90	0.80
1979	45.75	3.90	2.00	0.02	1994	56.56	0.60	0.90	0.30
1980	50.91	2.70	2.20	0.03	1995	56.14	1.30	1.00	0.27
1981	56.38	1.60	2.00	0.03	1996	53.61	0.70	0.40	0.26
1982	56.56	1.60	2.40	0.04	1997	48.88	0.70	0.50	0.29
1983	56.14	1.30	2.10	0.05	1998	75.18	0.90	0.50	0.35
1984	53.61	1.20	2.30	0.07	1999	72.75	1.00	0.50	0.58
1985	48.88	1.70	2.70	0.21	2000	79.35	1.60	0.80	0.88
1986	53.81	1.50	1.80	0.40	2001	82.69	3.00	1.10	1.00
1987	48.20	1.60	2.20	0.40	2002	83.55	4.90	1.30	0.89
1988	43.48	1.20	1.90	0.44	2003	75.48	7.20	1.30	0.81

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「竊盜百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

4. 「詐欺背信百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

5. 「恐嚇取財百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

6. 「侵害智慧財產權百分比」：(各年度竊盜犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

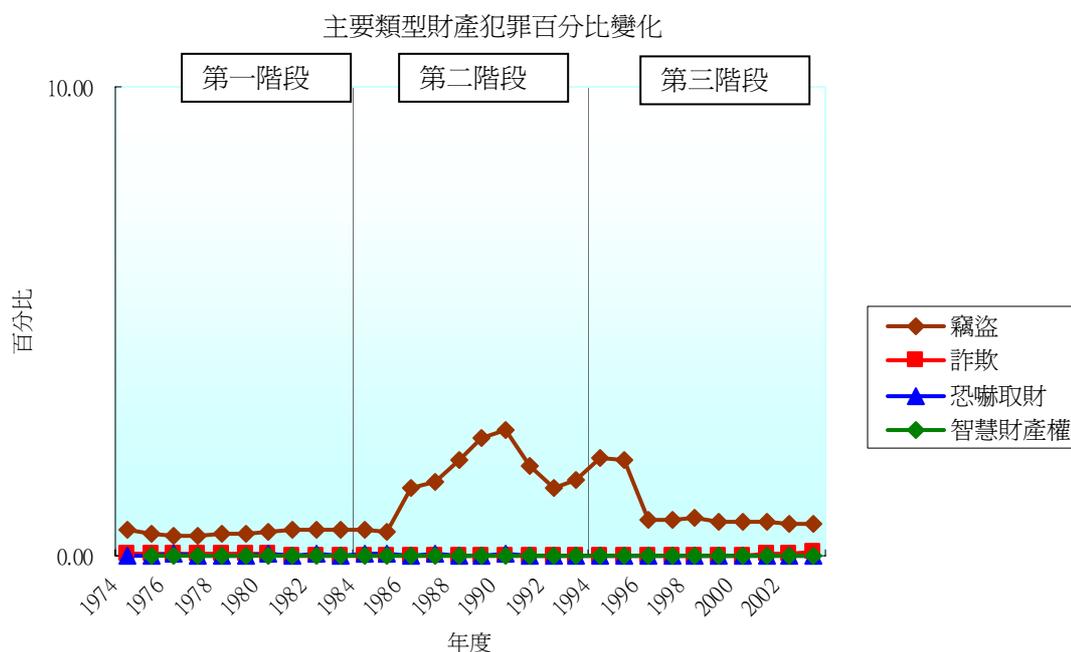


圖 4-1-1-2 歷年主要類型財產犯罪所佔百分比變化

貳、各類財產犯罪趨勢分析

一、竊盜犯罪

(一) 趨勢

由於竊盜犯罪是由一般竊盜、汽車竊盜與機車竊盜所組成，因此分析此三類竊盜犯罪之變遷就有必要了。從表 4-1-2-1 (1) 可以發現，三類型竊盜中仍以一般竊盜所佔數量最多，然無論是哪一種竊盜犯罪，其長期趨勢均是增加的（機車竊盜自 1996 年以後開始下降），但變化起伏頗大，也深受警察治安策略、執法政策或記錄方式改變所影響，例如一般竊盜自 1994 年的 12,454 件上升自 1995 年的 45,398 件，其乃是受到當年報案三聯單記錄方式之影響。事實上，當年之汽、機車竊盜數量均大幅增加。1992 年之汽、機車竊盜大幅下降，其應與當年警政署推動「肅竊專案」有關。1999 年之三類型竊盜犯罪均大幅下降，應與內政部長要求竊盜犯罪降低 20% 有關。儘管如此，可以看得出來除了機車竊盜自 1996 年開始下降以外，竊盜犯罪之長期趨勢是增加的，例如 2003 年之一般竊盜是 1974 年的 4.10 倍；2003 年之汽車竊盜是 1979 年的 10.6 倍；2003 年之機車竊盜是 1986 年的 2.10 倍。

表 4-1-2-1 (1) 歷年各類竊盜犯罪趨勢變化

年度	一般竊盜	一般竊盜 指數	汽車竊盜	汽車竊盜 指數	機車竊盜	機車竊盜 指數
1974	22,455	100	-	-	-	-
1975	22,086	98	-	-	-	-
1976	19,105	85	-	-	-	-
1977	19,898	89	-	-	-	-
1978	22,354	100	-	-	-	-
1979	19,505	87	4,518	100	-	-
1980	21,549	96	5,101	113	-	-
1981	24,271	108	4,647	103	-	-
1982	20,448	91	4,790	106	-	-
1983	21,372	95	7,498	166	-	-
1984	21,254	95	6,715	149	-	-
1985	21,196	94	8,475	188	-	-
1986	38,872	173	9,638	213	86,809	100
1987	24,822	111	9,704	215	94,860	109
1988	21,696	97	16,912	374	131,498	151
1989	16,194	72	24,031	532	170,587	197
1990	11,812	53	28,975	641	188,623	217
1991	14,365	64	28,218	625	181,934	210
1992	15,830	70	22,475	497	149,746	173
1993	13,455	60	20,609	456	178,531	206
1994	12,454	55	20,298	449	201,936	233
1995	45,398	202	25,751	570	258,969	298
1996	58,565	261	30,858	683	256,476	295
1997	58,196	259	35,142	778	223,960	258
1998	54,635	243	46,113	1021	231,671	267
1999	43,393	193	39,837	882	185,933	214
2000	60,555	270	47,003	1040	195,357	225
2001	90,643	404	50,581	1120	191,739	221
2002	94,830	422	48,095	1065	191,250	220
2003	92,022	410	47,776	1057	182,233	210

- 資料來源：1. 「一般竊盜」、「汽車竊盜」等數據資料源自刑事局台閩刑案統計。
 2. 「機車竊盜」數據由警政署統計室提供。
 3. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 4. 「一般竊盜指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
 5. 「汽車竊盜指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
 6. 「機車竊盜指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

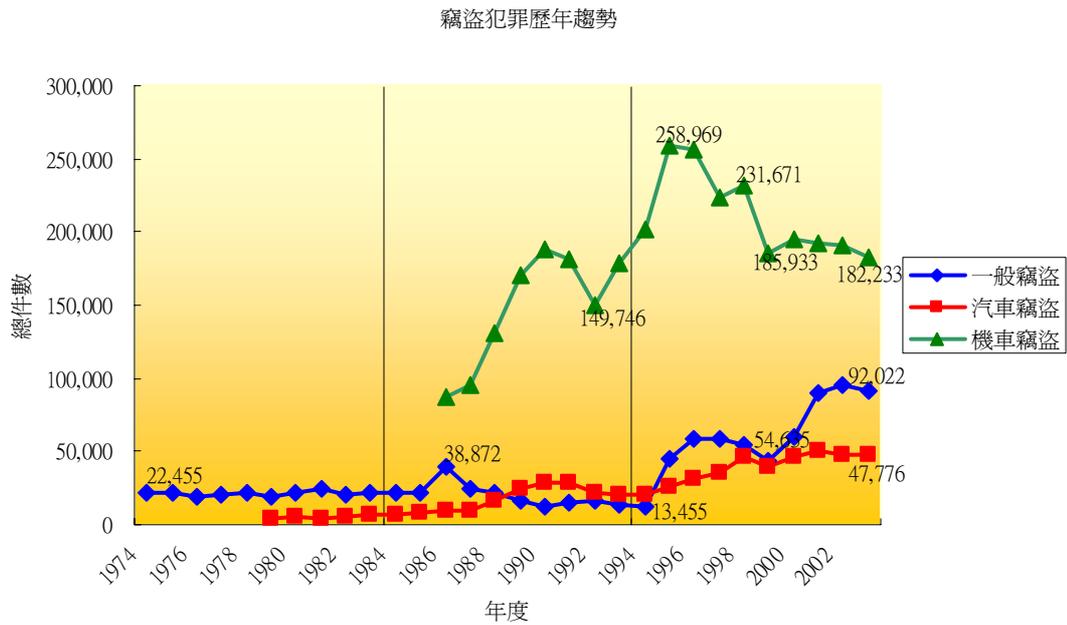


圖 4-1-2-1 (1) 歷年各類竊盜犯罪趨勢變化

(二) 特性

將圖 4-1-2-1 (1) 的竊盜犯罪趨勢與圖 4-1-2-1 (2) 的竊盜犯罪特性做比較後可發現，基本上汽車竊盜與一般竊盜不論是整體趨勢或是百分比變化均無太大差異，但機車竊盜卻有很大不同。以圖 4-1-2-1 (1) 來看，機車竊盜犯罪最嚴重的時期是在 1995 年之後，也就是說，在警政署推動報案三聯單後，以往可能被匿報的數據全都浮現出來，但此時期整體機車竊盜案件佔全部刑案的百分比卻是屬於下降的趨勢。推究其因，導致機車竊盜在整體刑案的百分比結構逐年減少，可能與其他類型案件上升有關。

如果將近 30 年竊盜犯罪類型分成 1974-1983 年、1984-1993 年與 1994-2003 年三個階段來觀察（如圖 4-1-2-1 (2)），可以發現「一般竊盜」在第一階段裡呈現下降趨勢，而汽車竊盜則呈現上升趨勢。在第二階段裡所有犯罪類型百分比變化非常顯著，特別是機車竊盜犯罪從 1986 年開始統計後幾乎是呈現直線上升的趨勢，到了 1990 年達到高峰後又急速下降。另外，汽車竊盜犯罪在此階段是持續不斷的攀升，且在 1989 年首次超過一般竊盜犯罪後開始緩和下降，而一般竊盜犯罪則持續維持下降趨勢。

與第二階段相同的是，機車竊盜犯罪比例在第三階段裡還是維

持最高，但在 1994-1996 年間突然急速下滑，此後就一直維持緩和的下降趨勢至今。另外，一般竊盜犯罪比例幾乎都高過於汽車竊盜犯罪，此情況與第二階段是不太一樣的。

表 4-1-2-1 (2) 歷年各類竊盜犯罪所佔百分比變化

年度	一般竊盜	汽車竊盜	機車竊盜	年度	一般竊盜	汽車竊盜	機車竊盜
1974	54.00	-	-	1989	19.00	28.00	66.91
1975	48.00	-	-	1990	14.00	34.00	68.70
1976	43.00	-	-	1991	12.00	24.00	61.16
1977	42.00	-	-	1992	12.00	17.00	53.60
1978	46.00	-	-	1993	10.00	15.00	57.67
1979	37.00	9.00	-	1994	11.00	18.00	64.02
1980	41.00	10.00	-	1995	28.00	16.00	61.55
1981	47.00	9.00	-	1996	13.00	7.00	57.53
1982	46.00	11.00	-	1997	14.00	9.00	54.00
1983	42.00	15.00	-	1998	13.00	11.00	54.50
1984	41.00	13.00	-	1999	12.00	11.00	49.58
1985	35.00	14.00	-	2000	14.00	11.00	45.85
1986	42.00	10.00	48.23	2001	19.00	11.00	40.52
1987	30.00	12.00	53.34	2002	20.00	10.00	39.54
1988	26.00	20.00	61.34	2003	20.00	10.00	38.78

資料來源：1. 「一般竊盜」、「汽車竊盜」等數據資料源自刑事局台閩刑案統計。

2. 「機車竊盜」數據由警政署統計室提供。

3. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

4. 「一般竊盜百分比」： $(\text{各年度該犯罪件數} \div \text{各年度整體犯罪總數}) \times 100$

5. 「汽車竊盜百分比」： $(\text{各年度該犯罪件數} \div \text{各年度整體犯罪總數}) \times 100$

6. 「機車竊盜百分比」： $(\text{各年度竊盜犯罪件數} \div \text{各年度整體犯罪總數}) \times 100$

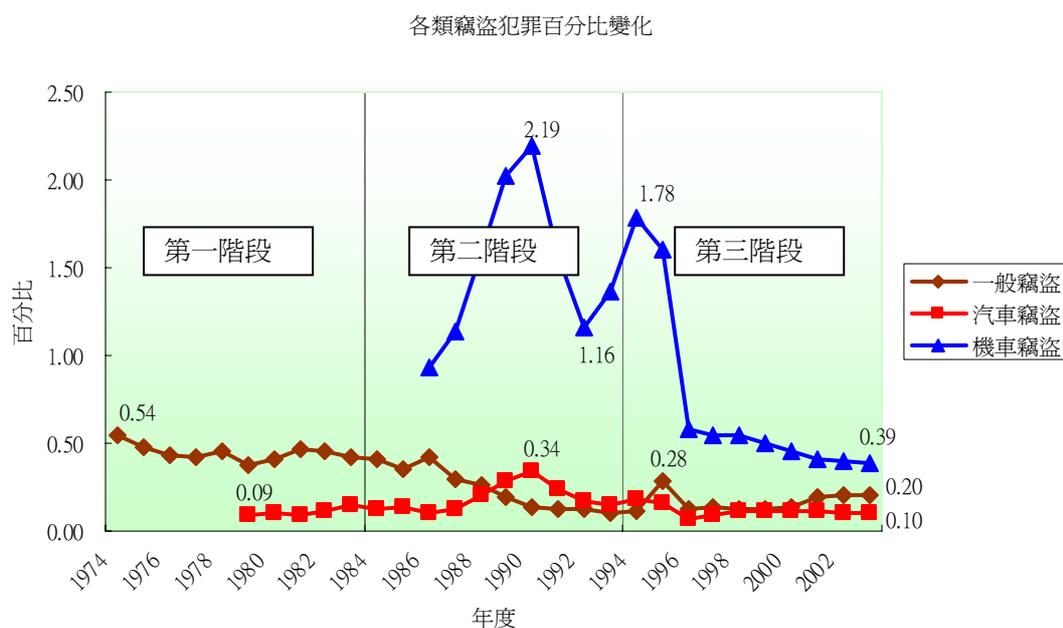


圖 4-1-2-1 (2) 歷年各類竊盜犯罪所佔百分比

二、詐欺背信犯罪

(一) 趨勢

歷年詐欺背信的犯罪趨勢，有三波比較明顯，第一波在 1980 年以前，總發生件數大概每年都維持在 1000-2000 件左右，此應與當時民間倒會均尋求刑事法律程序有關。第二波受到 1986 年政府解嚴影響呈現小幅上升。不過需要特別一提的是，1981 年至 1994 年的犯罪指數均低於 1974 年的基準數（1986 年除外），可知第二波的詐欺背信犯罪狀況是趨於緩和的。第三波是在 1995 年警政署推動報案三聯單措施後整體件數呈現遽增現象。儘管詐欺背信犯罪近 30 年來的趨勢變化很不穩定，但就整體發展趨勢而言是呈現增加現象，例如到了 2003 年之犯罪件數已經是 1974 年的 23.51 倍，且創下國內近 30 年的新高點。

表 4-1-2-2 (1) 歷年詐欺背信犯罪趨勢變化

年度	詐欺背信 犯罪	詐欺背信 犯罪指數	年度	詐欺背信 犯罪	詐欺背信 犯罪指數
1974	1,422	100	1989	781	55
1975	2,070	146	1990	808	57
1976	2,271	160	1991	725	51
1977	2,056	145	1992	590	41
1978	1,781	125	1993	665	47
1979	2,073	146	1994	724	51
1980	1,430	101	1995	2,149	151
1981	834	59	1996	2,889	203
1982	705	50	1997	2,817	198
1983	658	46	1998	3,882	273
1984	620	44	1999	3,813	268
1985	1,052	74	2000	6,926	487
1986	1,432	101	2001	14,290	1005
1987	1,347	95	2002	23,628	1662
1988	966	68	2003	33,430	2351

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「詐欺背信指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

詐欺背信犯罪歷年趨勢

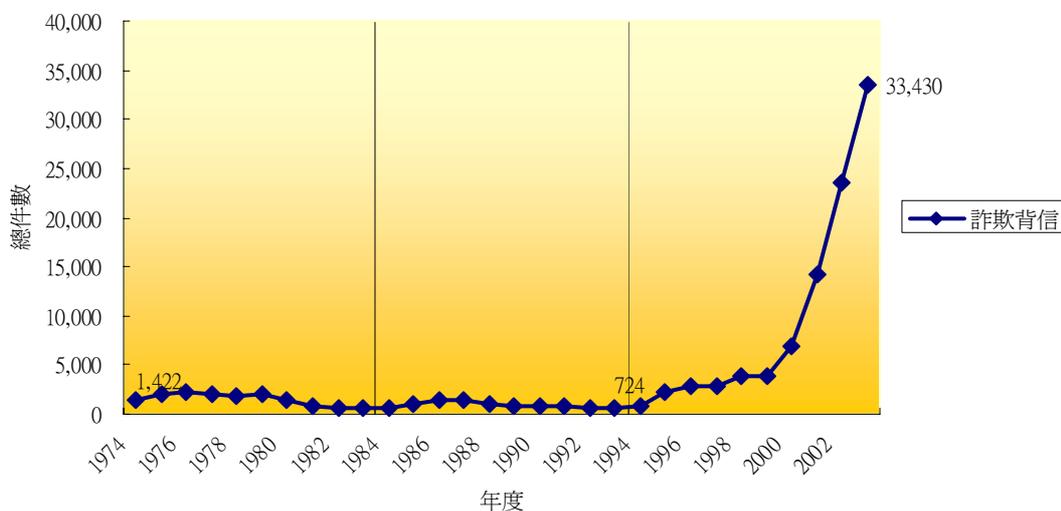


圖 4-1-2-2 (1) 歷年詐欺背信犯罪趨勢變化

(二) 特性

在圖 4-1-2-2 (1) 中可以看出在 1974-1994 年間，詐欺犯罪趨勢呈現低平狀態，而在 1995 年起呈現急速上升的陡坡狀態。但反觀表 4-1-2-2 (2) 與圖 4-1-2-2 (2) 可知詐欺犯罪的百分比變化是呈現兩邊高、中間低的 U 字型，換言之，1979 年以前與 1999 年以後詐欺犯罪佔整體刑案的比例較高，故近 30 年來詐欺犯罪的刑案百分比是有所改變。

如將詐欺犯罪百分比變化分成 1974-1983 年、1984-1993 年與 1994-2003 年三個階段來觀察 (如圖 4-1-2-2)，可以發現在第二階段裡詐欺犯罪趨勢是呈現低緩的下降現象，此應與 1986 年大量的機車竊盜案件納入刑案統計後而壓低了詐欺犯罪的百分比。另第一階段與第三階段所佔的百分比較高，但第一階段是下降趨勢，其可能是受到 1978 年汽車竊盜案件納入台閩刑案統計後，壓低了詐欺刑案百分比所導致；而第三階段呈現上升現象，其是否意味晚近 10 年來財產性犯罪態樣的改變，殊值探討。

表 4-1-2-2 (2) 歷年詐欺背信犯罪所佔百分比變化

年度	詐欺背信犯罪	年度	詐欺背信犯罪
1974	3.40	1989	0.90
1975	4.50	1990	0.90
1976	5.20	1991	0.60
1977	4.30	1992	0.50
1978	3.70	1993	0.50
1979	3.90	1994	0.60
1980	2.70	1995	1.30
1981	1.60	1996	0.70
1982	1.60	1997	0.70
1983	1.30	1998	0.90
1984	1.20	1999	1.00
1985	1.70	2000	1.60
1986	1.50	2001	3.00
1987	1.60	2002	4.90
1988	1.20	2003	7.20

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「詐欺背信百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100



圖 4-1-2-2 (2) 歷年詐欺背信犯罪所佔百分比變化

三、恐嚇取財犯罪

(一) 趨勢

台閩刑案統計中的「恐嚇取財罪」原稱為「恐嚇罪」，然自 1996 年起始更改為「恐嚇取財罪」，而其犯罪手法主要是以著手槍擊、下毒、縱火、爆炸四種犯罪手段為主。從表 4-1-2-3 (1) 與圖 4-1-2-3 (1) 可知，歷年恐嚇取財犯罪有三：一是 1990 年案件數到達 2,575 件，其為 1974 年發生數的 2.89 倍。二是 1995 年受到報案三聯單措施而上升到 1,645 件，其為 1974 年的 1.85 倍。三是從 2000 年的 3,344 件一路飆升到 2002 年的 6,209 件，其為 1974 年的 6.98 倍。由此可知，近 30 年來的恐嚇取財犯罪現象呈現不穩定趨勢，但就整體發展趨勢而言，是呈現上升現象。另需要注意的是，多數犯罪幾乎都受到 1986 年政府的解嚴政策的影響，然其對恐嚇取財犯罪似乎沒有帶來太大影響。

表 4-1-2-3 (1) 歷年恐嚇取財犯罪趨勢變化

年度	恐嚇取財 犯罪	恐嚇取財 犯罪指數	年度	恐嚇取財 犯罪	恐嚇取財 犯罪指數
1974	890	100	1989	1,466	165
1975	965	108	1990	2,575	289
1976	1,037	117	1991	2,275	256
1977	1,014	114	1992	1,377	155
1978	953	107	1993	1,216	137
1979	1,038	117	1994	1,050	118
1980	1,154	130	1995	1,645	185
1981	1,048	118	1996	1,924	216
1982	1,077	121	1997	1,872	210
1983	1,097	123	1998	1,985	223
1984	1,194	134	1999	1,725	194
1985	1,645	185	2000	3,344	376
1986	1,669	188	2001	4,989	561
1987	1,796	202	2002	6,209	698
1988	1,609	181	2003	6,179	694

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「恐嚇取財指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

恐嚇取財歷年趨勢

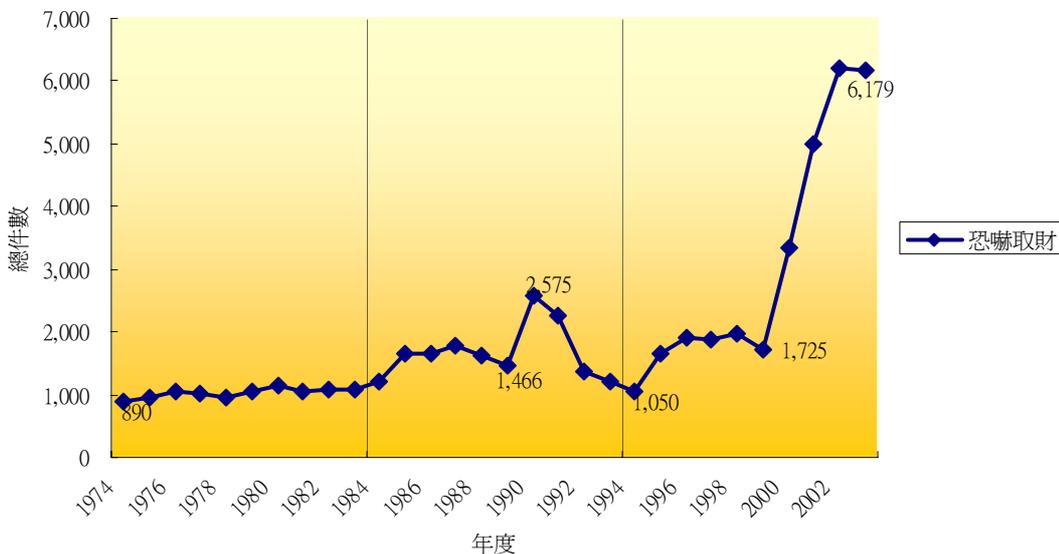


圖 4-1-2-3 (1) 歷年恐嚇取財犯罪趨勢變化

(二) 特性

1995 年起恐嚇取財犯罪案件趨勢開始向上攀升 (見圖 4-1-2-3 (1)), 但其佔刑案總數的百分比卻比較 1990 年以前低 (見圖 4-1-2-3 (2)), 可知恐嚇取財犯罪在整體刑案結構上是有所改變的, 探究其因, 百分比的變化波動有可能是受到 1986 年機車竊盜案件納入台閩

刑案統計、1991年毒品與賭博案件暴增，以及1995-1996年竊盜案件暴增所影響。

如將恐嚇取財犯罪百分比變化分成1974-1983年、1984-1993年與1994-2003年三個階段來觀察(表4-1-2-3(2)與圖4-1-2-3(2))，可以發現第一階段均所佔的百分比是最高的，且該10年間的趨勢成線上下小幅波動，然在第二階段裡恐嚇取財犯罪的波幅持續加大，換言之，該趨勢波動不僅上升的幅度大，且下滑的幅度也很大，特別是1990-1993年間犯罪百分比下降了三倍多。在第三階段裡，恐嚇取財犯罪趨勢是呈現「U」字型，也就是說晚近10年的恐嚇取財犯罪除在1995-1999年間下降外，目前又開始逐年回升。值得注意的是，1985年與1986年的發生件數相近，但百分比卻下降近0.10%，此可能受到1986年大量的機車竊盜案件納入統計所導致的擠壓效應，而1990-1991年也是因為毒品與賭博案件數暴增也產生同樣情況。另外，1995-1996年恐嚇取財案件數是呈現上升趨勢，但百分比卻下降0.006%，此亦推行報案三聯單措施後導致竊盜案件數暴增所產擠壓效應有關。

表 4-1-2-3 (2) 歷年恐嚇取財犯罪所佔百分比變化

年度	恐嚇取財犯罪	年度	恐嚇取財犯罪
1974	2.10	1989	1.70
1975	2.10	1990	3.00
1976	2.40	1991	2.00
1977	2.10	1992	1.10
1978	2.00	1993	0.90
1979	2.00	1994	0.90
1980	2.20	1995	1.00
1981	2.00	1996	0.40
1982	2.40	1997	0.50
1983	2.10	1998	0.50
1984	2.30	1999	0.50
1985	2.70	2000	0.80
1986	1.80	2001	1.10
1987	2.20	2002	1.30
1988	1.90	2003	1.30

資料來源：1.刑事局台閩刑案統計。

2.各類犯罪件數於1978-1987年間無補發生數，1988年後始有補發生件數。

3.「恐嚇取財百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100



圖 4-1-2-3 (2) 歷年恐嚇取財犯罪所佔百分比變化

四、侵害智慧財產權犯罪

(一) 趨勢

此處的「侵害智慧財產權犯罪」是指「凡是違反著作權法、商標法或專利法者均屬之」。台閩刑案統計有關違反著作權法、商標法與專利法的犯罪統計資料是從 1975 年起始有記錄。

從表 4-1-2-4 (1) 與圖 4-1-2-4 (1) 可知侵害智慧財產權在 1986 年、1991 年與 2000 年都有明顯的上升現象，其中 1986 年受政府解嚴所影響，案件數增加到 727 件，到了 1991 年案件數增加到 1,893 件，該指數爆增為 1974 年的 90.14 倍，此應與 1990 年美國將台灣列入 301 條款之觀察名單而促使警方採取加強查緝措施有關。往後 13 年間侵害智慧財產權的取締工作一直受到該官方活動(301 條款)所影響而呈現上升現象，例如 2000 年時案件數上升到 3,737 件，2002 年更增加到 4,318 件，而該數已為 1974 年的 205.62 倍。2003 年犯罪件數呈現下降趨勢，減為 3,787 件，此可能與當年推動犯罪零成長的警政治安政策有關。

儘管侵害智慧財產權犯罪近 30 年來趨勢也同樣是呈現不穩定的現象，但就長期趨勢來看亦是呈現上升現象。另如果將竊盜、詐欺背信、恐嚇取財與侵害智慧財產權做一比較，可以發現雖然侵害智慧財產權的發生數遠較前面三者為低，但成長幅度卻居冠且相當驚人，例如 2002 年的案件發生數是 1974 年的 205.62 倍。

表 4-1-2-4 (1) 歷年侵害智慧財產權犯罪趨勢變化

年度	侵害智慧財產權犯罪	侵害智慧財產權犯罪指數	年度	侵害智慧財產權犯罪	侵害智慧財產權犯罪指數
1974	-	100	1989	930	4429
1975	21	143	1990	850	4048
1976	30	67	1991	1,893	9014
1977	14	48	1992	1,793	8538
1978	10	62	1993	2,464	11733
1979	13	76	1994	951	4529
1980	16	71	1995	1,138	5419
1981	15	76	1996	1,163	5538
1982	16	124	1997	1,218	5800
1983	26	162	1998	1,486	7076
1984	34	595	1999	2,181	10386
1985	125	3462	2000	3,737	17795
1986	727	3405	2001	4,714	22448
1987	715	4481	2002	4,318	20562
1988	941	100	2003	3,787	18033

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「侵害智慧財產權指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

侵害智慧財產權犯罪歷年趨勢

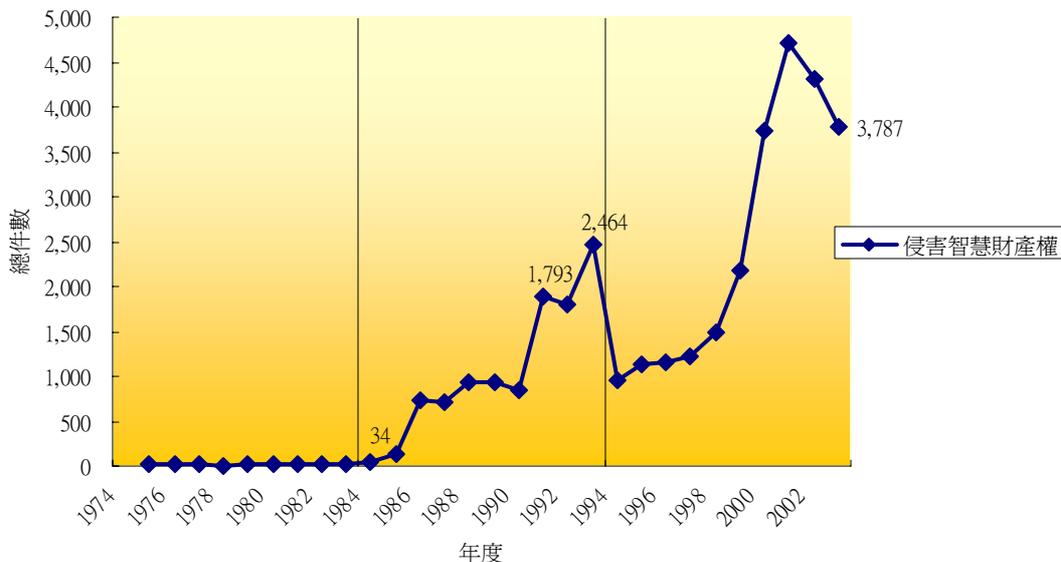


圖 4-1-2-4 (1) 歷年侵害智慧財產權犯罪趨勢變化

(二) 特性

由圖 4-1-2-4 (1) 可知侵害智慧財產權該犯罪趨勢變化從 1986 年起開始逐年上升，將其與圖 4-1-2-4 (2) 相互比較時可發現兩者非常相似，此表示侵害智慧財產權不僅在量的方面增加外，且佔整體刑案的百分比亦日趨增加。

如將侵害智慧財產權犯罪百分比變化分成 1974-1983 年、1984-1993 年與 1994-2003 年三個階段來觀察 (如圖 4-1-2-4 (2))，可以發現「侵害財產權」的犯罪趨勢變化與「竊盜」、「詐欺」、「恐嚇取財」三者不一樣，「一般竊盜」、「汽車竊盜」「詐欺」與「恐嚇取財」在 1974 年至 1983 年所佔百分比較高，然大量的機車竊盜案件在 1986 年起納入台閩刑案統計後，導致許多犯罪在第二階段百分比都呈現明顯的下降現象，諸如詐欺背信。1996 年起機車竊盜就開始大幅下降，此後一直維持低穩定下降趨勢。不過，「詐欺」、「恐嚇取財」與「侵害智慧財產權」犯罪卻呈現上升現象，特別是截至 2001 年止，侵害智慧財產權犯罪在五年間已經成長了 5 倍。

表 4-1-2-4 (2) 歷年侵害智慧財產權犯罪所佔百分比變化

年度	侵害智慧財產權犯罪	年度	侵害智慧財產權犯罪
1974	-	1989	0.36
1975	0.05	1990	0.31
1976	0.07	1991	0.64
1977	0.03	1992	0.64
1978	0.02	1993	0.80
1979	0.02	1994	0.30
1980	0.03	1995	0.27
1981	0.03	1996	0.26
1982	0.04	1997	0.29
1983	0.05	1998	0.35
1984	0.07	1999	0.58
1985	0.21	2000	0.88
1986	0.40	2001	1.00
1987	0.40	2002	0.89
1988	0.44	2003	0.81

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「侵害智慧財產權百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

侵害智慧財產權百分比變化

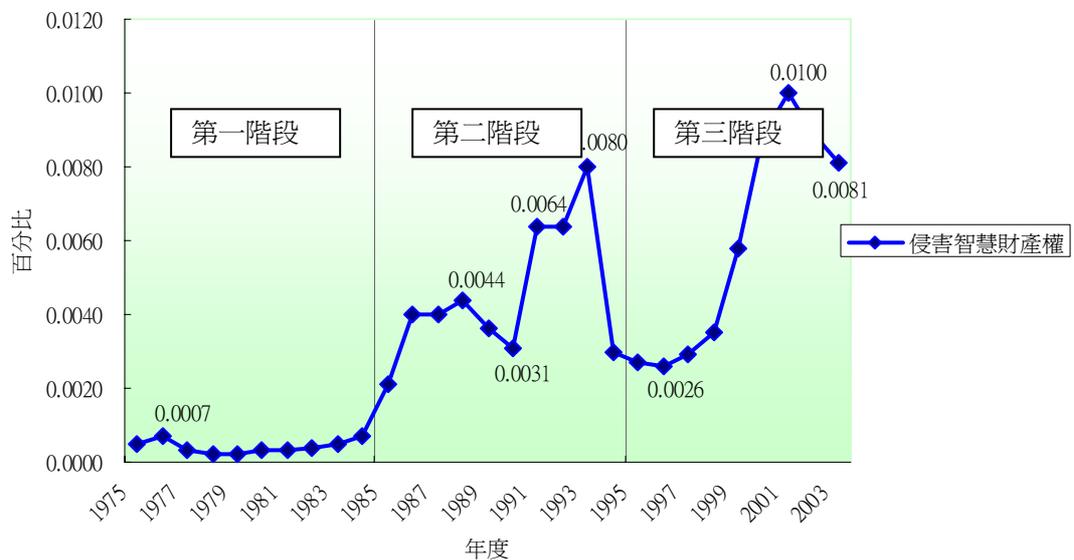


圖 4-1-2-4 (2) 歷年侵害智慧財產權犯罪所佔百分比變化

五、小結

隨著社會經濟發展，國內近 30 年來的財產性犯罪似乎也隨著有所改變。就犯罪趨勢而言，主要財產犯罪類型似乎都有逐年增加的趨勢，特別是 1986 年政府解嚴促使社會自由化、開放化，以及 1995 年警政署推動報案三聯單減少匿報刑案的措施，幾乎都導致各類犯罪件數上升。如就整體刑案結構百分比的變化來看，可以發現財產犯罪的百分比結構似乎有所改變，在早期幾乎都是以「竊盜犯罪」為主，而晚近五年來竊盜犯罪百分比逐年下降，但「詐欺」、「恐嚇取財」與「侵害智慧財產權」等犯罪卻呈現上升趨勢，這是非常值得注意的，特別是這些犯罪行為不僅能擺脫傳統的犯罪模式，減少讓犯罪者本身直接暴露於犯罪情境中而降低被捕的機會外，更重要的是，這類犯罪行為每次所獲得的犯罪利益可能都遠超過傳統竊盜犯罪。簡言之，隨著社會經濟與科技之發展，犯罪者從事財產犯罪之態樣似乎也隨之轉變，因此警方過去所擬定的專案政策，經常側重「竊盜」、「暴力」等重點犯罪，未來宜似稍做調整。

然相較於各類財產性犯罪的變化，各類暴力犯罪變化又是如何？緊接著下個章節就各類暴力犯罪近 30 年來的趨勢變化與百分比結構進行探討。

第二節 暴力犯罪

壹、主要暴力犯罪類型趨勢

一、趨勢

本節所謂的「主要暴力犯罪類型」是指殺人、強盜、搶奪、擄人勒贖、強制性交、傷害等犯罪。從表 4-2-1-1 與圖 4-2-1-1 可知，除了擄人勒贖犯罪外，歷年各種暴力犯罪類型的變化趨勢幾乎都是呈現上升趨勢，且以 1986 年與 1995 年的上升趨勢最明顯，推究其因此應是受到 1986 年政府解嚴與 1995 年推動報案三聯單措施所影響。另外，除了強制性交犯罪持續上升外，所有的暴力犯罪類型在 2003 年起都呈現下降趨勢，此應受當年政府推動「維安專案」、要求治安零成長之警政措施有關。

如果將各類犯罪作比較可以發現，搶奪犯罪成長幅度最明顯，例如：2002 年搶奪案件發生數增加到 7,675 件，該指數已較 1974 年成長 21.50 倍。其次是強制性交罪，2002 年的案件發生數是 1974 年的 5.16 倍。另「強盜」、「擄人勒贖」與「傷害」等犯罪之成長倍數則幾乎都維持在 3-4 倍之間，而歷年殺人犯罪的成長幅度最小，與 1974 年相比較，幾乎沒有太大變化，大致都是維持在 1-2 倍之間。

表 4-2-1-1 歷年各類暴力犯罪趨勢變化

年度	殺人	殺人指數	強盜	強盜指數	搶奪	搶奪指數	擄人勒贖	擄人勒贖指數	強制性交	強制性交指數	傷害	傷害指數
1974	1,047	100	620	100	-		17	100	347	100	2,485	100
1975	1,177	112	833	134	-		29	171	468	135	3,391	136
1976	1,066	102	494	80	-		26	153	515	148	3,460	139
1977	1,321	126	593	96	-		17	100	479	138	4,038	162
1978	1,316	126	302	49	357	100	22	129	445	128	4,175	168
1979	1,299	124	396	64	367	103	21	124	511	147	4,166	168
1980	1,411	135	520	84	709	199	51	300	503	145	3,634	146
1981	1,201	115	601	97	673	189	32	188	477	137	2,718	109
1982	1,236	118	725	117	816	229	47	276	439	127	2,080	84
1983	1,441	138	921	149	824	231	91	535	455	131	2,223	89
1984	1,507	144	941	152	703	197	110	647	597	172	1,920	77
1985	1,362	130	1,342	216	1,159	325	69	406	767	221	3,235	130
1986	1,617	154	1,675	270	1,214	340	78	459	854	246	5,732	231

1987	1,498	143	1,724	278	730	204	75	441	776	224	5,902	238
1988	1,536	147	2,358	380	754	211	95	559	627	181	5,295	213
1989	1,619	155	3,285	530	821	230	146	859	523	151	4,427	178
1990	1,643	157	2,832	457	910	255	166	976	618	178	3,555	143
1991	1,681	161	2,080	335	914	256	99	582	624	180	4,115	166
1992	1,468	140	1,441	232	749	210	84	494	534	154	3,348	135
1993	1,560	149	1,837	296	959	269	97	571	722	208	3,278	132
1994	1,441	138	2,265	365	1,387	389	87	512	716	206	3,805	153
1995	1,694	162	4,631	747	6,549	1834	92	541	917	264	6,325	255
1996	1,743	166	4,264	688	6,746	1890	138	812	1,052	303	7,138	287
1997	1,641	157	3,168	511	4,598	1288	74	435	1,066	307	7,539	303
1998	1,301	124	2,902	468	4,145	1161	56	329	1,587	457	7,801	314
1999	1,217	116	2,434	393	3,306	926	55	324	1,332	384	7,496	302
2000	1,052	100	2,335	377	4,598	1288	68	400	1,382	398	8,505	342
2001	1,026	98	2,898	467	7,618	2134	67	394	1,698	489	10,429	420
2002	1,081	103	3,008	485	7,675	2150	71	418	1,807	521	10,420	419
2003	945	90	2,419	390	6,274	1757	65	382	1,792	516	8,517	343

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
3. 「殺人指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
4. 「強盜指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
5. 「搶奪指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
6. 「擄人勒贖指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
7. 「強制性交指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。
8. 「傷害指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

各類暴力犯罪歷年趨勢

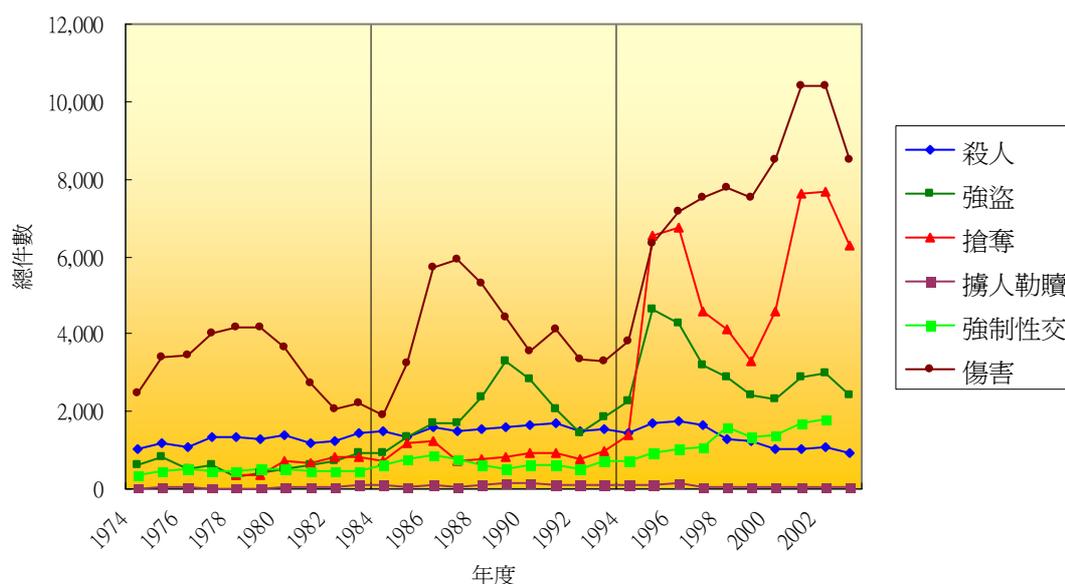


圖 4-2-1-1 歷年各類暴力犯罪趨勢變化

二、特性

雖然近 30 年來國內各種暴力犯罪趨勢呈現愈來愈嚴重的現象，但其佔刑案總數的百分比變化卻是愈來愈低，換言之，如由犯罪百分比結構來看，近 30 年的暴力犯罪是呈現下降趨勢。由表 4-2-1-2 及圖 4-2-1-2 可知，在殺人、強盜、搶奪、擄人勒贖、強制性交、傷害等犯罪趨勢中，除了擄人勒贖犯罪外，所有暴力犯罪的波動變化非常明顯且趨勢不太一致，然值得注意的是，所有的犯罪類型在 1986 年與 1992 年均呈現下降趨勢，特別是 1986 年下降幅度非常大，此應是當年大量機車竊盜案件納入台閩刑案統計，導致大部分案件百分比受到擠壓效應所影響。

表 4-2-1-2 歷年各類暴力犯罪所佔百分比變化

年度	殺人	強盜	搶奪	擄人勒贖	強制性交	傷害	年度	殺人	強盜	搶奪	擄人勒贖	強制性交	傷害
1974	2.50	1.50	-	0.041	0.08	5.95	1989	0.60	1.30	0.30	0.057	0.21	1.74
1975	2.60	1.80	-	0.063	1.02	7.40	1990	0.60	1.00	0.30	0.060	0.23	1.29
1976	2.40	1.10	-	0.059	1.17	7.88	1991	0.60	0.70	0.30	0.033	0.21	1.38
1977	2.80	1.20	-	0.036	1.00	8.44	1992	0.50	0.50	0.30	0.030	0.19	1.20
1978	2.70	0.60	0.70	0.045	0.91	8.58	1993	0.50	0.60	0.30	0.031	0.23	1.06
1979	2.50	0.80	0.70	0.040	0.97	7.93	1994	0.50	0.70	0.40	0.028	0.23	1.21
1980	2.70	1.00	1.40	0.097	0.96	6.94	1995	0.40	1.10	1.60	0.022	0.22	1.50
1981	2.30	1.20	1.30	0.062	0.93	5.30	1996	0.40	1.00	1.50	0.031	0.24	1.60
1982	2.80	1.60	1.80	0.105	0.98	4.66	1997	0.40	0.80	1.10	0.018	0.26	1.82
1983	2.80	1.80	1.60	0.177	0.88	4.32	1998	0.30	0.70	1.00	0.013	0.38	1.84
1984	2.90	1.80	1.30	0.211	1.14	3.68	1999	0.30	0.60	0.90	0.015	0.36	2.00
1985	2.20	2.20	1.90	0.114	1.26	5.33	2000	0.20	0.50	1.10	0.016	0.32	2.00
1986	0.90	0.90	0.70	0.043	0.47	3.18	2001	0.20	0.60	1.60	0.014	0.36	2.20
1987	0.80	1.00	0.40	0.042	0.44	3.32	2002	0.20	0.60	1.60	0.015	0.37	2.15
1988	0.70	1.10	0.40	0.044	0.29	2.47	2003	0.20	0.50	1.30	0.014	0.38	1.81

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「殺人百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

4. 「強盜百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

5. 「搶奪百分比」： $(\text{各年度該犯罪件數} \div \text{各年度整體犯罪總數}) \times 100$
6. 「擄人勒贖百分比」： $(\text{各年度竊盜犯罪件數} \div \text{各年度整體犯罪總數}) \times 100$
7. 「強制性交百分比」： $(\text{各年度該犯罪件數} \div \text{各年度整體犯罪總數}) \times 100$
8. 「傷害百分比」： $(\text{各年度該犯罪件數} \div \text{各年度整體犯罪總數}) \times 100$

各類暴力犯罪百分比變化

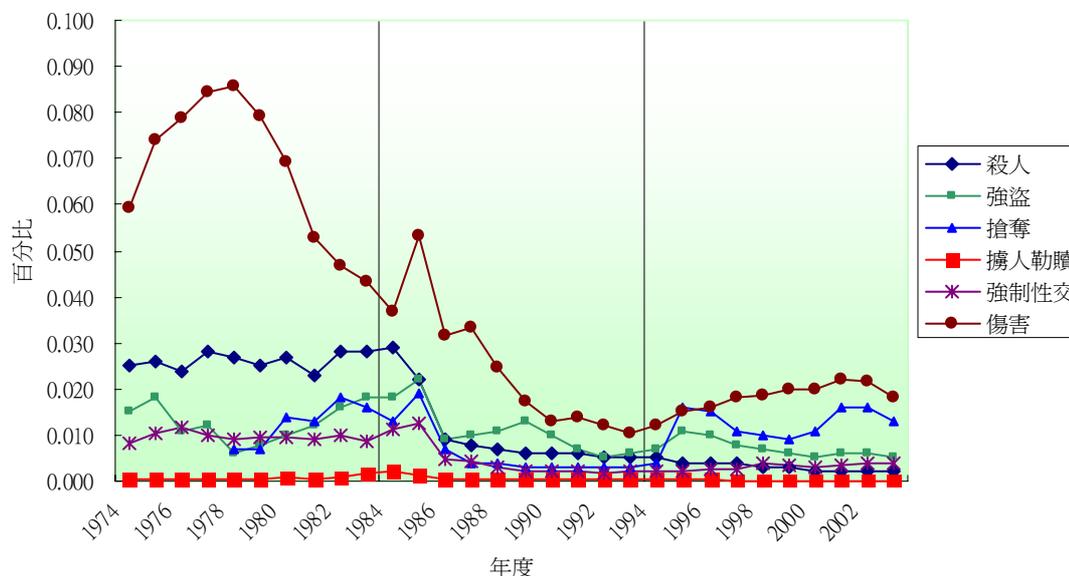


圖 4-2-1-2 歷年各類暴力犯罪所佔百分比變化

貳、各類暴力犯罪趨勢分析

一、殺人犯罪

(一) 趨勢

國內近 30 年來殺人犯罪的成長趨勢與幅度變化不大，平均維持在 1000-1700 件之間，但在 2003 年首度降到 945 件，創下 30 年來的新低點。從表 4-2-1-2(1) 與圖 4-2-1-2(1) 中可以看出，1986-1996 年間是國內殺人犯罪最嚴重的時期，然 1986 年政府解嚴與 1995 年三聯單措施似乎沒有對殺人犯罪帶來太大的影響，唯不過值得注意的是從 1998 年起殺人犯罪件數就呈現一直下降的趨勢。

表 4-2-2-1 (1) 歷年殺人犯罪趨勢變化

年度	殺人犯罪	殺人犯罪指數	年度	殺人犯罪	殺人犯罪指數
1974	1,047	1.00	1989	1,619	1.55
1975	1,177	1.12	1990	1,643	1.57
1976	1,066	1.02	1991	1,681	1.61
1977	1,321	1.26	1992	1,468	1.40
1978	1,316	1.26	1993	1,560	1.49
1979	1,299	1.24	1994	1,441	1.38
1980	1,411	1.35	1995	1,694	1.62
1981	1,201	1.15	1996	1,743	1.66
1982	1,236	1.18	1997	1,641	1.57
1983	1,441	1.38	1998	1,301	1.24
1984	1,507	1.44	1999	1,217	1.16
1985	1,362	1.30	2000	1,052	1.00
1986	1,617	1.54	2001	1,026	0.98
1987	1,498	1.43	2002	1,081	1.03
1988	1,536	1.47	2003	945	0.90

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「殺人指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

殺人犯罪歷年趨勢

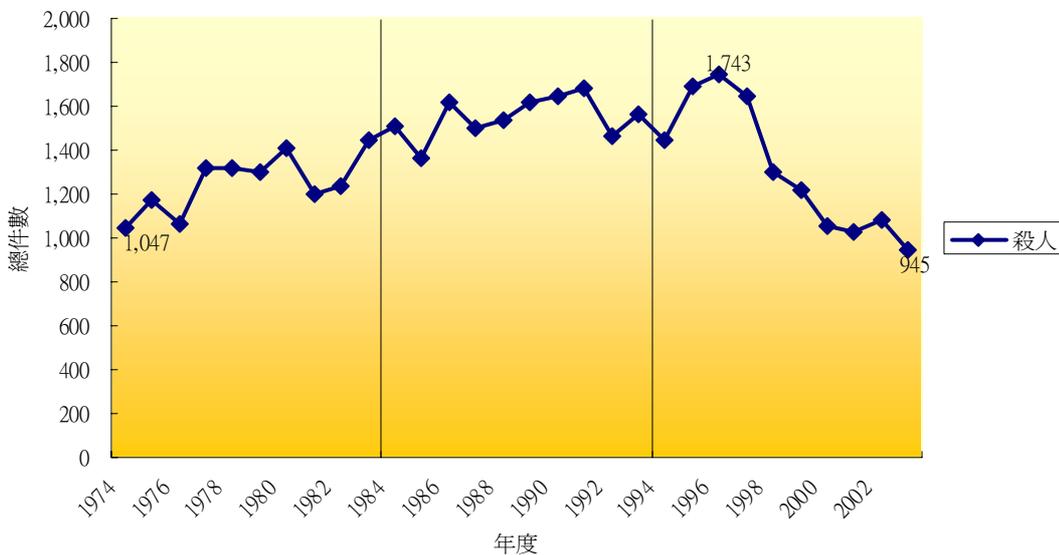


圖 4-2-2-1 (1) 歷年殺人犯罪趨勢變化

(二) 特性

從表 4-2-1-1 (1) 與圖 4-2-1-1 (1) 中可以得知，1986-1996 年間是國內殺人犯罪件數最高的時期，但反觀整體刑案百分比結構而言，表 4-2-2-1 (2) 與圖 4-2-2-1 (2) 顯示殺人犯罪百分比變化卻是從 1986 年開始明顯下降且平均不到 0.01%，推究其因其乃受到當年機車竊盜案件納入台閩刑案統計中而影響了其他案件的百分比分配。

如將近 30 年來的殺人犯罪分成 1974~1983 年、1974~1993 年與 1994~2003 年等三階段加以觀察，可以發現第一階段（1974~1983 年）的殺人犯罪比例最高，其均維持在 0.02~0.03 之間，而第二階段（1984~1993 年）的殺人犯罪比例下降趨勢最明顯，特別是 1984~1986 年。到了第三階段（1994~2003 年），殺人趨勢還是持續下降，而從 2000 年起殺人犯罪比例已經創下近 30 年來的新低點，並持續在 0.002%。

表 4-2-2-1 (2) 歷年殺人犯罪所佔百分比變化

年度	殺人犯罪	年度	殺人犯罪
1974	2.50	1989	0.60
1975	2.60	1990	0.60
1976	2.40	1991	0.60
1977	2.80	1992	0.50
1978	2.70	1993	0.50
1979	2.50	1994	0.50
1980	2.70	1995	0.40
1981	2.30	1996	0.40
1982	2.80	1997	0.40
1983	2.80	1998	0.30
1984	2.90	1999	0.30
1985	2.20	2000	0.20

1986	0.90	2001	0.20
1987	0.80	2002	0.20
1988	0.70	2003	0.20

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間並無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「殺人百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100



圖 4-2-2-1 (2) 歷年殺人犯罪所佔百分比變化

二、強盜犯罪

(一) 趨勢

從表 4-2-2-2 (1) 與圖 4-2-2-2 (1) 可以看出，強盜犯罪的變化趨勢有兩個比較明顯的高峰點，一是 1989 年，一是 1995 年，其中又以後者的成長幅度最大，該指數為 1974 年的 7.47 倍，創下 30 年間的最高點，推究其因此應受當年推動報案三聯單措施所影響。然自 1996 年以後，強盜犯罪趨勢就開始逐漸下滑，到了 2000 年已經降為 2,335 件，該指數為 1974 年的 3.77 倍，雖然 2002 年有小幅上升，但幅度不大，2003 年又趨於下降，此應與「治安零成長」專案有關。總而言之，近 30 年來的強盜犯罪趨勢很不穩定，儘管與 1974 年相比，整體趨勢是上升的，但如與 1996 年為基準點，則可知從該年度起強盜犯罪呈現逐年平緩的下降現象。

表 4-2-2-2 (1) 歷年強盜犯罪趨勢變化

年度	強盜犯罪	強盜犯罪指數	年度	強盜犯罪	強盜犯罪指數
1974	620	100	1989	3,285	530
1975	833	134	1990	2,832	457
1976	494	080	1991	2,080	335
1977	593	096	1992	1,441	232
1978	302	049	1993	1,837	296
1979	396	064	1994	2,265	365
1980	520	084	1995	4,631	747
1981	601	097	1996	4,264	688
1982	725	117	1997	3,168	511
1983	921	149	1998	2,902	468
1984	941	152	1999	2,434	393
1985	1,342	216	2000	2,335	377
1986	1,675	270	2001	2,898	467
1987	1,724	278	2002	3,008	485
1988	2,358	380	2003	2,419	390

資料來源：1.刑事局台閩刑案統計。

2.各類犯罪件數於1978-1987年間無補發生數，1988年後始有補發生件數。

3.「強盜指數」：(各年度該犯罪件數)÷(1974年件數)。

強盜犯罪歷年趨勢

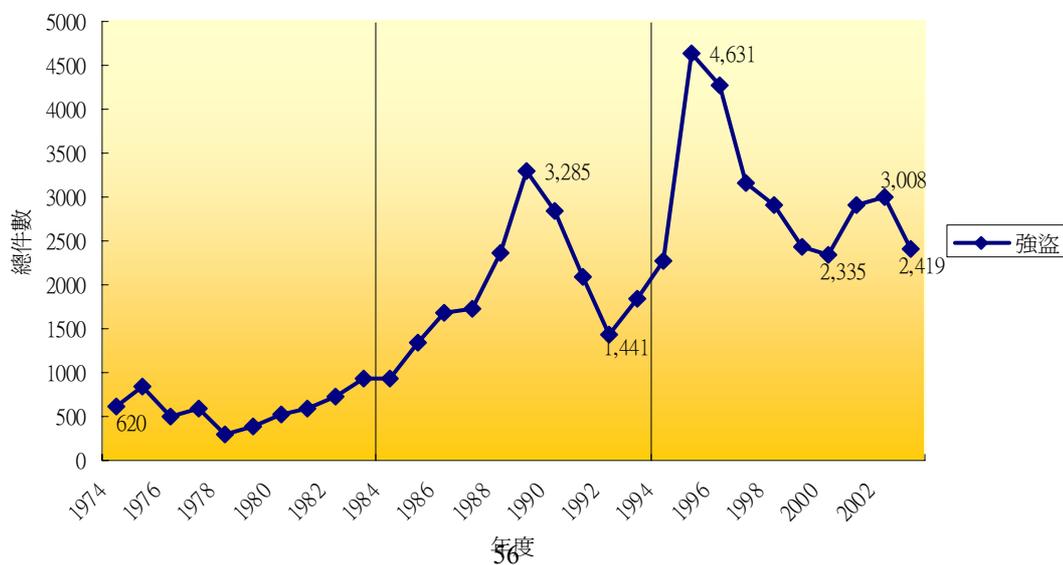


圖 4-2-2-2 (1) 歷年強盜犯罪趨勢變化

(二) 特性

如果從歷年發生件數來看，可以得知強盜犯罪趨勢的兩個高峰期分別是 1989 年的 3,285 件與 1995 年的 4,631 件(見圖 4-2-2-2(1))，但如果從刑案結構的百分比變化來看，由表 4-2-2-2(2)與圖 4-2-2-2(2)可發現強盜犯罪最嚴重的時期是在 1985 年政府解嚴之前。再者，1995 年的案件發生數雖比 1989 年發生數高，但其所佔百分比卻反而比較低，推究其因其應與當年實施報案三聯單後，許多犯罪案件數量大幅增加而影響到強盜案件之百分比。此外，與殺人犯罪相同的是，國內歷年強盜犯罪佔整體刑案總數的比例很低，但 30 年來的波動變化很大，此亦可從表 4-2-2-2(2)與圖 4-2-2-2(2)得到印證。

如將國內近 30 年強盜犯罪百分比 1974~1983 年、1974~1993 年與 1994~2003 年分成三個階段觀察，可發現 1974~1983 年間的強盜犯罪是呈現急速上升的趨勢，來回波動比例介於 0.006%~0.018%之間。1974~1993 年間強盜犯罪比例在 1985 年達最高峰後就開始持續下降，但在 1989 年與 1993 年又小幅上揚，1994~2003 年間也是呈現下降的趨勢，且維持在近 30 年間的新低點。

如果將 1974~1983 年、1974~1993 年與 1994~2003 年三階段的圖型仔細做比較後可以發現，1974~1993 年與 1994~2003 年的圖型非常類似，均是呈現「上升—下降—上升—下降」的趨勢，其中第一個波峰的上升狀況大於第二個，換句話說，每 10 年的百分比變化幾乎都會有兩個明顯的上升期，然後又開始持續下降 3-4 年，此是否與政府專案政策有關，值得注意。

表 4-2-2-2 (2) 歷年強盜犯罪所佔百分比變化

年度	強盜犯罪	年度	強盜犯罪
1974	1.50	1989	1.30
1975	1.80	1990	1.00
1976	1.10	1991	0.70
1977	1.20	1992	0.50
1978	0.60	1993	0.60

1979	0.80	1994	0.70
1980	1.00	1995	1.10
1981	1.20	1996	1.00
1982	1.60	1997	0.80
1983	1.80	1998	0.70
1984	1.80	1999	0.60
1985	2.20	2000	0.50
1986	0.90	2001	0.60
1987	1.00	2002	0.60
1988	1.10	2003	0.50

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「強盜百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

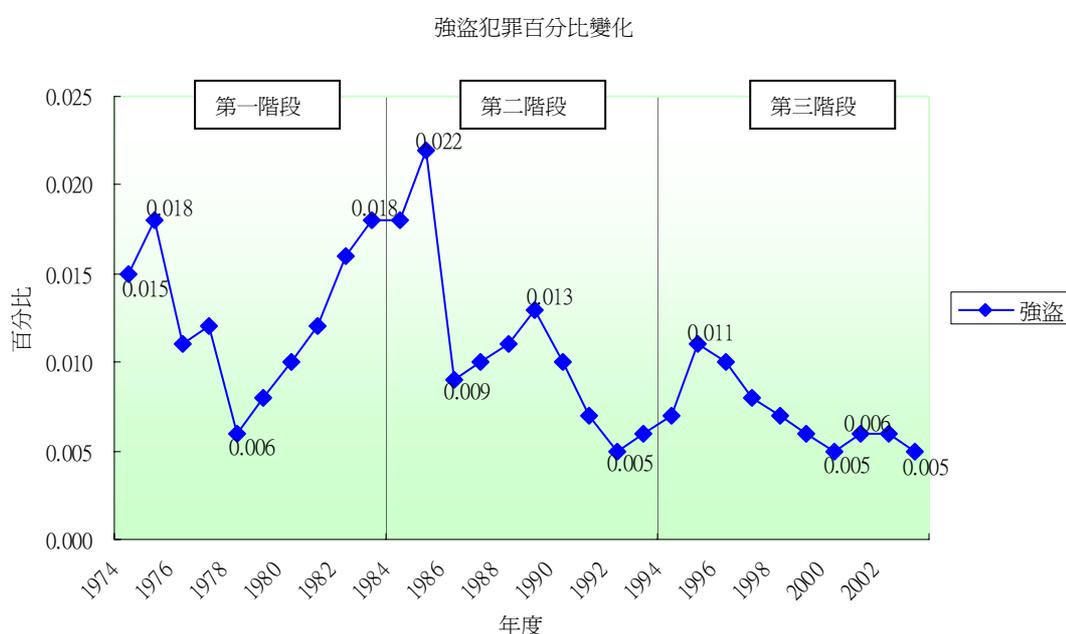


圖 4-2-2-2 (2) 歷年強盜犯罪所佔百分比變化

三、搶奪犯罪

(一) 趨勢

1977 年以前，台閩刑案統計將強盜搶奪兩者合併計算，而從 1978 年起才將搶奪犯罪從中獨立出來。由表 4-2-2-3(1)與圖 4-2-2-3(1)中可以看出，1995 年時搶奪犯罪案件數增加到 6,549 件，其指數爆增為 1974 年的 18.34 倍，推究其因此應與當年推動報案三聯單措施，導致犯罪黑數減少所致。1996-1999 年間搶奪犯罪逐年下降，且 1999 年更是減到 3,306 件，此後又開始上升。到了 2002 年，又增加到 7,675 件，其指數為 1974 年的 21.50 倍，創下 30 年的最高點。2003 年搶奪犯罪突然下降 1,401 件，此應是受到當年警政署推動「維

安專案」，要求所屬機關於 3 個月內達到犯罪零成長的政策所影響。總而言之，歷年搶奪犯罪的變化趨勢很明顯的受到政府政策所影響。

表 4-2-2-3 (1) 歷年搶奪犯罪趨勢變化

年度	搶奪犯罪	搶奪犯罪指數	年度	搶奪犯罪	搶奪犯罪指數
1974	-	-	1989	821	230
1975	-	-	1990	910	255
1976	-	-	1991	914	256
1977	-	-	1992	749	210
1978	357	100	1993	959	269
1979	367	103	1994	1,387	389
1980	709	199	1995	6,549	1834
1981	673	189	1996	6,746	1890
1982	816	229	1997	4,598	1288
1983	824	231	1998	4,145	1161
1984	703	197	1999	3,306	926
1985	1,159	325	2000	4,598	1288
1986	1,214	340	2001	7,618	2134
1987	730	204	2002	7,675	2150
1988	754	211	2003	6,274	1757

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「搶奪指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

搶奪犯罪歷年趨勢

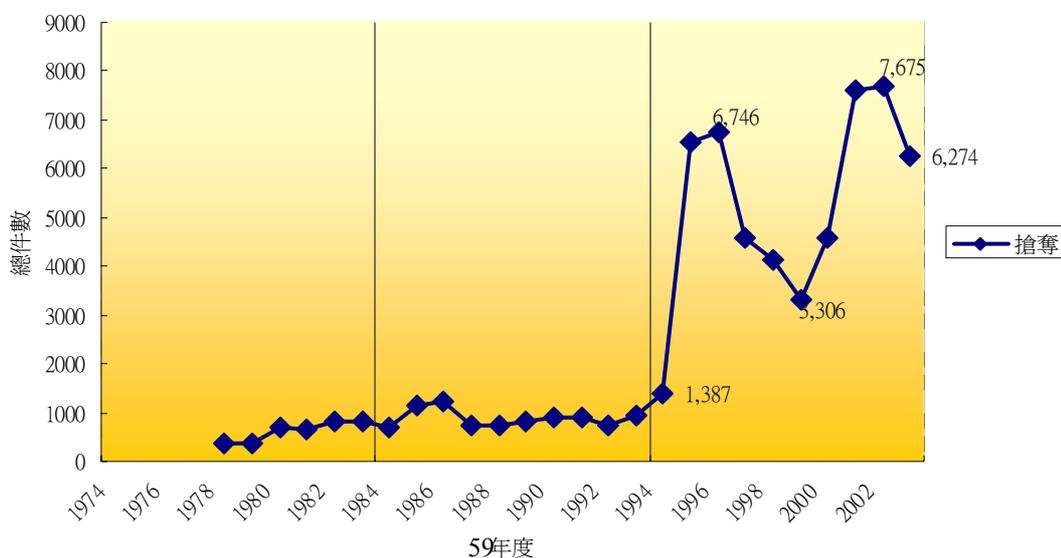


圖 4-2-2-3 (1) 歷年搶奪犯罪趨勢變化

(二) 特性

從表 4-2-2-3 (1) 與圖 4-2-2-3 (1) 可以看出，搶奪犯罪大幅成長是 1995 年以後，但有趣的是從歷年刑案結構百分比變化來看，搶奪犯罪比較嚴重的時期卻是在 1985 年以前與 1995 年以後，換言之就是政府解嚴以前與推行報案三聯單措施以後。如將近 30 年的搶奪犯罪狀況，以 10 年為區隔分成 1974~1983 年、1974~1993 年與 1994~2003 年三個階段來觀察，可以明顯看出，整體百分比變化是呈現一個「U」字型，第二階段（1974~1993 年）的比例遠低於第一階段（1974~1983 年）與第三階段（1994~2003 年），導致此種現象的主要原因在於 1986 年起機車竊盜案件納入台閩刑案統計後所導致。

表 4-2-2-3 (2) 歷年搶奪犯罪所佔百分比變化

年度	搶奪犯罪	年度	搶奪犯罪
1974	-	1989	0.30
1975	-	1990	0.30
1976	-	1991	0.30
1977	-	1992	0.30
1978	0.70	1993	0.30
1979	0.70	1994	0.40
1980	1.40	1995	1.60
1981	1.30	1996	1.50
1982	1.80	1997	1.10
1983	1.60	1998	1.00
1984	1.30	1999	0.90
1985	1.90	2000	1.10

1986	0.70	2001	1.60
1987	0.40	2002	1.60
1988	0.40	2003	1.30

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「搶奪百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

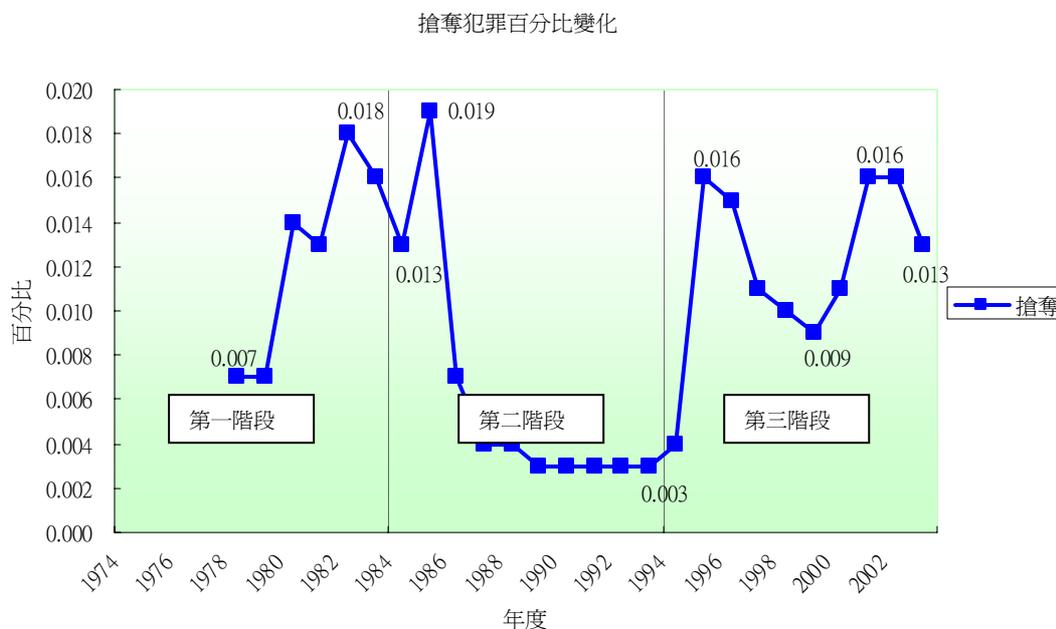


圖 4-2-2-3 (2) 歷年搶奪犯罪所佔百分比變化

四、擄人勒贖犯罪

(一) 趨勢

就「案件發生數」而言，擄人勒贖犯罪發生數是所有暴力犯罪類型中最少的，但就其本身的成長趨勢來看，是呈現不穩定的變化現象。從表 4-2-2-4 (1) 與圖 4-2-2-4 (1) 可知，歷年擄人勒贖犯罪呈現不穩定的趨勢變化，其中 1984 年、1990 年與 1996 年的犯罪情況較為嚴重，特別是 1990 年的案件發生指數是 1974 年的 9.76 倍，創下 30 年間的最高點。其次是 1996 年的 138 件，其為 1974 年的 8.12 倍。1997 年起擄人勒贖案件發生數遽降且往後維持平緩的降低趨勢，此應與當年受到震驚社會的白曉燕撕票案有關，導致警政機關採取雷厲風行措施所引起的關心效應。然有趣的是，1986 年政府解嚴與 1996 年報案三聯單措施對其似乎影響有限。儘管擄人勒贖案件一直是呈現不穩定的趨勢，但晚近 8 年來大致是呈現平緩的下降現象。

表 4-2-2-4 (1) 歷年擄人勒贖犯罪趨勢變化

年度	擄人勒贖犯罪	擄人勒贖犯罪指數	年度	擄人勒贖犯罪	擄人勒贖犯罪指數
1974	17	100	1989	146	859
1975	29	171	1990	166	976
1976	26	153	1991	99	582
1977	17	100	1992	84	494
1978	22	129	1993	97	571
1979	21	124	1994	87	512
1980	51	300	1995	92	541
1981	32	188	1996	138	812
1982	47	276	1997	74	435
1983	91	535	1998	56	329
1984	110	647	1999	55	324
1985	69	406	2000	68	400
1986	78	459	2001	67	394
1987	75	441	2002	71	418
1988	95	559	2003	65	382

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「擄人勒贖指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

擄人勒贖歷年趨勢

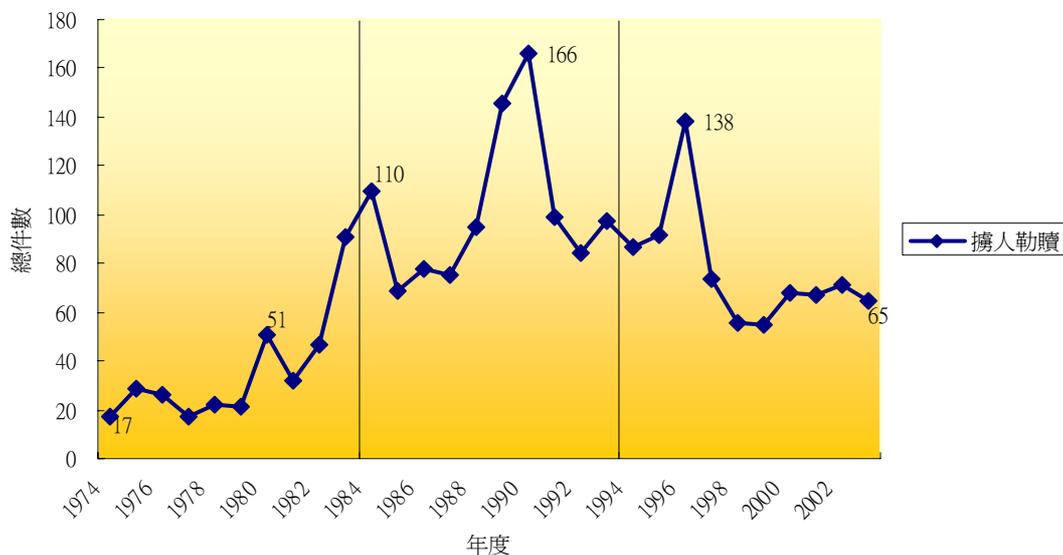


圖 4-2-2-4 (1) 歷年擄人勒贖犯罪趨勢變化

(二) 特性

如果將圖 4-2-2-4 (1) 與圖 4-2-2-4 (2) 做比較，可以發現在 1984 年以前，擄人勒贖犯罪趨勢與其百分比變化很類似，但 1985 年起開始產生不同，因為就犯罪趨勢而言，整體現象是比較傾向於上升狀態，但其百分比結構變化卻是逐年下降，此乃因 1986 年起大量機車竊盜案件納入台閩刑案統計進而壓擠擄人勒贖犯罪案件百分比所導致。

表 4-2-2-4 (2) 歷年擄人勒贖犯罪所佔百分比變化

年度	擄人勒贖犯罪	年度	擄人勒贖犯罪
1974	0.041	1989	0.057
1975	0.063	1990	0.060
1976	0.059	1991	0.033
1977	0.036	1992	0.030
1978	0.045	1993	0.031
1979	0.040	1994	0.028
1980	0.097	1995	0.022
1981	0.062	1996	0.031
1982	0.105	1997	0.018
1983	0.177	1998	0.013
1984	0.211	1999	0.015
1985	0.114	2000	0.016
1986	0.043	2001	0.014
1987	0.042	2002	0.015
1988	0.044	2003	0.014

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「擄人勒贖百分比」：(各年度竊盜犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

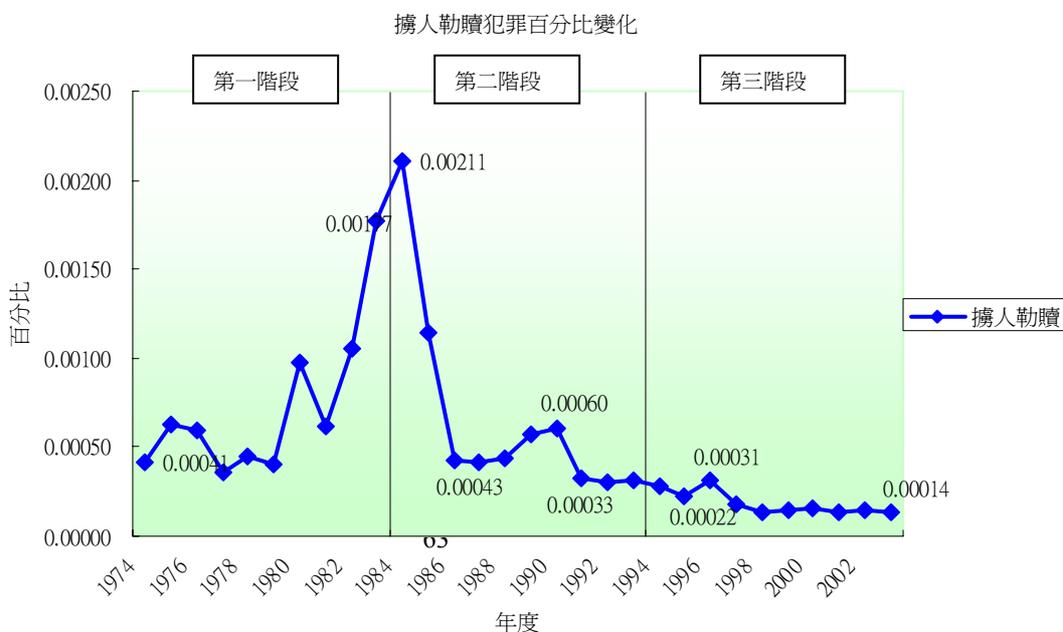


圖 4-2-2-4 (2) 歷年擄人勒贖犯罪所佔百分比變化

五、強制性交犯罪

(一) 趨勢

「強制性交罪」原法律用語為「強姦罪」(含輪姦、準強姦)，然自 1999 年 04 月 23 日起始修正為「強制性交罪」(含共同強制性交、對幼性交)，兩者內容完全不相同。另台閩刑案統計有關強制性交犯罪部分也有些微變動，在 1974-1977 年以前主要為「強姦」與「準強姦」案件，1978-1987 年始將「強姦」與「輪姦」合併計算，並更名為「強制性交」。1999 年起，「強制性交」又含括共同強制性交、對幼性交等行爲。

表 4-2-2-5 (1) 與圖 4-2-2-5 (1) 主要是呈現歷年強制性交犯罪趨勢變化，從趨勢中可看出自 1983 年起強制性交犯罪開始攀升至 1986 年政府解嚴後始下降，此為強制性交犯罪第一波明顯漲幅。1995 年起又再度攀升至 1998 年，此為第二波漲幅明顯。第三波漲幅則是從 1999-2002 年。有趣的是，政府解嚴與報案三聯單措施對大部份的犯罪行爲都帶來明顯影響，但對於強制性交罪之影響似乎非常有限，另 1978-1987 年間「強姦」與「輪姦」合併計算的結果，並無導致數據大幅上升，此可能與輪姦罪案件數不高有關。1999 年起法律對強制性交罪內容有所修正，擴大強制性交罪的處罰對象與犯罪手段，導致從該年起犯罪件數又逐漸增加，到了 2003 年已經上升到 1,792 件，此為 1974 年的 5.16 倍。

表 4-2-2-5 (1) 歷年強制性交犯罪趨勢變化

年度	強制性交犯罪	強制性交 犯罪指數	年度	強制性交犯罪	強制性交 犯罪指數
1974	347	100	1989	523	151
1975	468	135	1990	618	178
1976	515	148	1991	624	180
1977	479	138	1992	534	154

1978	445	128	1993	722	208
1979	511	147	1994	716	206
1980	503	145	1995	917	264
1981	477	137	1996	1,052	303
1982	439	127	1997	1,066	307
1983	455	131	1998	1,587	457
1984	597	172	1999	1,332	384
1985	767	221	2000	1,382	398
1986	854	246	2001	1,698	489
1987	776	224	2002	1,807	521
1988	627	181	2003	1,792	516

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「強制性交指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

強制性交犯罪歷年趨勢

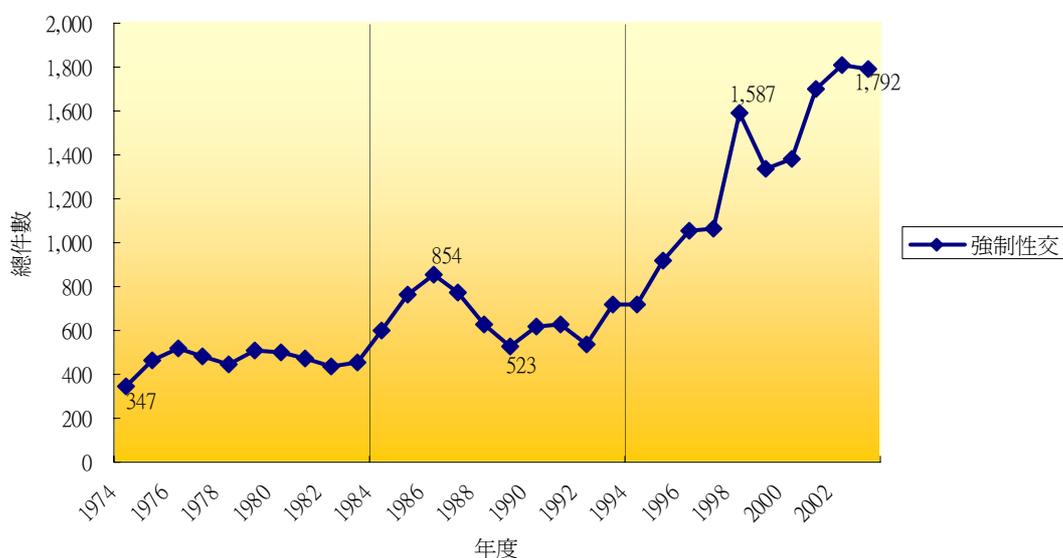


圖 4-2-2-5 (1) 歷年強制性交犯罪趨勢變化

(二) 特性

將強制性交犯罪趨勢 (參圖 4-2-2-5 (1)) 與百分比結構 (參圖 4-2-2-5 (2)) 做比較後可發現兩者大不相同。以圖 4-2-2-5 (1) 來看，1986-2003 年間強制性交犯罪呈現上升趨勢，但圖 4-2-2-5 (2) 卻顯示 1986-2003 年間其百分比結構急速下降後又稍微攀升，此與大多數暴力犯罪相同，都是因為受到 1986 年機車竊盜案件納入台閩刑案統計所影響。

如以 10 年為區間而將強制性交犯罪分成 1974-1983 年、1984-1993 年、1994-2003 年三個階段來觀察 (如圖 4-2-2-5 (2))，

可以發現第一階段裡所佔的百分比最高，平均介於 0.0117~0.0088 之間，而下降趨勢最明顯的是在第二階段，高低落差介於 0.0126~0.0019 之間，兩者相差六倍多。第三階段的高低落差最小且所佔百分比僅介於 0.0022~0.0038 之間，但需特別注意的是從 1995 年起該犯罪又開始逐漸攀升。

表 4-2-2-5 (2) 歷年強制性交犯罪所佔百分比變化

年度	強制性交犯罪	年度	強制性交犯罪
1974	0.08	1989	0.21
1975	1.02	1990	0.23
1976	1.17	1991	0.21
1977	1.00	1992	0.19
1978	0.91	1993	0.23
1979	0.97	1994	0.23
1980	0.96	1995	0.22
1981	0.93	1996	0.24
1982	0.98	1997	0.26
1983	0.88	1998	0.38
1984	1.14	1999	0.36
1985	1.26	2000	0.32
1986	0.47	2001	0.36
1987	0.44	2002	0.37
1988	0.29	2003	0.38

- 資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「強制性交百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100



圖 4-2-2-5 (2) 歷年強制性交犯罪所佔百分比變化

六、傷害犯罪

(一) 趨勢

此處的「傷害犯罪」包括一般傷害與重大傷害。表 4-2-2-6 (1) 與圖 4-2-2-6 (1) 主要是呈現歷年傷害犯罪趨勢變化。從該圖表可以發現傷害犯罪有三波明顯的上升現象，第一波在 1974-1983 年間，第二波是 1984-1989 年間，第三波是 1995-2002 年間，其中 1986 年政府解嚴與 1995 年報案三聯單措施對傷害犯罪發生數均有顯著影響。而 2003 年傷害案件突然下 1,903 件，推究其因應受當年警政機關推動犯罪零成長的治安策略所影響。但大體而言，傷害犯罪是呈現平緩的上升現象，例如 1986 年件數是 1974 年的 2.31 倍，1995 年上升到 2.55 倍，2002 年更增加到 4.19 倍。

表 4-2-2-6 (1) 歷年傷害犯罪趨勢變化

年度	傷害犯罪	傷害犯罪指數	年度	傷害犯罪	傷害犯罪指數
1974	2,485	100	1989	4,427	178
1975	3,391	136	1990	3,555	143
1976	3,460	139	1991	4,115	166
1977	4,038	162	1992	3,348	135
1978	4,175	168	1993	3,278	132
1979	4,166	168	1994	3,805	153
1980	3,634	146	1995	6,325	255
1981	2,718	109	1996	7,138	287
1982	2,080	084	1997	7,539	303
1983	2,223	089	1998	7,801	314
1984	1,920	077	1999	7,496	302
1985	3,235	130	2000	8,505	342
1986	5,732	231	2001	10,429	420
1987	5,902	238	2002	10,420	419
1988	5,295	213	2003	8,517	343

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「傷害指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

傷害犯罪歷年趨勢



圖 4-2-2-6 (1) 歷年傷害犯罪趨勢變化

(二) 特性

如將歷年傷害犯罪趨勢 (圖 4-2-2-6 (1)) 與百分比變化 (圖 4-2-2-6 (2)) 做比較後，可以發現兩者似乎呈現相反的情況，換言之，傷害犯罪趨勢是呈現上升趨勢，而百分比結構變化卻是呈現下

降現象，如將傷害犯罪趨勢分成 1974-1983 年、1984-1993 年與 1994-2003 年三個階段來觀察（如圖 4-2-2-6），可知受到機車竊盜犯罪統計之影響，該犯罪在 1986 年起（第二階段）傷害犯罪百分比開始明顯下降，到了第三階段（1994-2003 年）才又逐漸上升。

表 4-2-2-6 (2) 歷年傷害犯罪所佔百分比變化

年度	傷害犯罪	年度	傷害犯罪
1974	5.95	1989	1.74
1975	7.40	1990	1.29
1976	7.88	1991	1.38
1977	8.44	1992	1.20
1978	8.58	1993	1.06
1979	7.93	1994	1.21
1980	6.94	1995	1.50
1981	5.30	1996	1.60
1982	4.66	1997	1.82
1983	4.32	1998	1.84
1984	3.68	1999	2.00
1985	5.33	2000	2.00
1986	3.18	2001	2.20
1987	3.32	2002	2.15
1988	2.47	2003	1.81

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「傷害百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

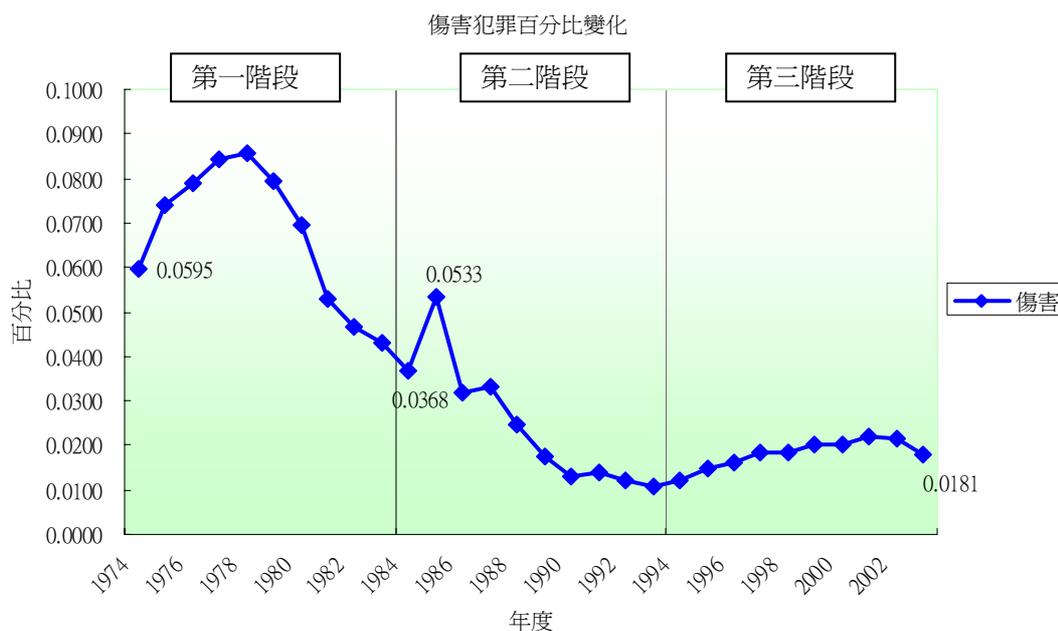


圖 4-2-2-6 (2) 歷年傷害犯罪所佔百分比變化

七、小結

雖然隨著社會發展的結果導致近 30 年來大部份暴力犯罪類型趨勢呈現上升現象（殺人除外），但與財產犯罪比較起來，暴力犯罪類型的上升現象比較緩和、變化幅度不如財產犯罪。特別是 1986 年政府解嚴與 1995 年報案三聯單措施對財產犯罪影響顯著，但其「殺人」、「強盜」與「強制性交」等犯罪行為之影響卻相當有限。

然如以百分比變化來看，可以發現兩點：第一、在所有暴力犯罪類型中，主要還是以「傷害」與「殺人」兩者為主，至於「擄人勒贖」則是所有暴力犯罪中為數最少的。然如以 10 年為區間，可以發現各類暴力犯罪在 1974-1983 年間最為嚴重程度，而晚近 10 年（1994-2003 年）間，暴力犯罪以傷害、強盜與搶奪變化最明顯，特別是前兩者自 2000 年起又開始明顯上升。第二、除了搶奪犯罪外，幾乎所有暴力犯罪都呈現下降現象，換言之，整體的犯罪結構逐漸改變，而傳統的暴力犯罪行為似乎有被「財產性犯罪」與「無被害者犯罪」取代的情況產生。由於財產性犯罪已於本章第一節討論過，緊接著下一節就歷年無被害者犯罪趨勢與特性進行分析。

第三節 無被害者犯罪

壹、主要無被害者犯罪類型趨勢

一、趨勢

此處的「無被害者犯罪」主要是包括毒品犯罪、賭博罪與公共危險罪。從表 4-3-1-1 與圖 4-3-1-1 可知，各類無被害者犯罪歷年的趨勢變化非常明顯，其中又以毒品犯罪趨勢變化幅度最大，例如 1993 年的犯罪件數是 1974 年的 409.79 倍。其次是公共危險罪，例如 2002 年的案件發生數是 1974 年的 45.39 倍。賭博犯罪在 1991-1996 年間成長幅度較大，但自 2001 年起案件數與 1974 年的案件數幾乎相去不遠。仔細推就其因，可知毒品犯罪趨勢變化，深受法律變革與政府活動所影響，例如 1990 年安非他命納入刑罰處罰與毒品危害防治條例的通過，均促使隔年的毒品犯罪急速增加，而 1993 年政府推動全民反毒運動的結果，亦導致 1994 年的毒品犯罪件數呈現戲劇性的

下降。

另外，公共危險罪也是深受法律變革所影響，例如 1999 年起法律將酒醉駕車納入公共危險罪處罰對象後，2000 年的犯罪件數大幅增加到 20,330 件。至於賭博犯罪在 1986 年時受到政府解嚴後呈現上升現象，然而到了 1997 年起就開始下降。大致而言，無被害者犯罪趨勢攀升始自 1980 年代末期，而探究其因多受法律變革、重府官方活動或警政措施有關。

表 4-3-1-1 歷年各類無被害者犯罪趨勢變化

年度	毒品犯罪	毒品犯罪指數	賭博犯罪	賭博犯罪指數	公共危險犯罪	公共危險犯罪指數
1974	106	100	1,569	100	660	100
1975	106	100	2,058	131	663	100
1976	289	273	3,203	204	833	126
1977	492	464	4,443	283	997	151
1978	176	166	2,713	173	1,027	156
1979	196	185	3,255	207	1,112	168
1980	45	042	2,500	159	1,132	172
1981	95	090	2,153	137	814	123
1982	384	362	1,789	114	777	118
1983	572	540	2,140	136	828	125
1984	483	456	2,777	177	445	067
1985	767	724	3,515	224	505	077
1986	557	525	8,063	514	752	114
1987	693	654	14,039	895	704	107
1988	786	742	11,644	742	663	100
1989	2,443	2305	12,203	778	559	085
1990	4,410	4160	11,314	721	663	100
1991	18,977	17903	21,265	1355	822	125
1992	32,217	30393	26,637	1698	813	123
1993	43,438	40979	17,365	1107	903	137
1994	30,825	29080	17,496	1115	905	137
1995	22,645	21363	17,796	1134	1,552	235
1996	27,323	25776	16,972	1082	1,900	288
1997	30,261	28548	13,012	829	1,745	264
1998	29,646	27968	8,677	553	1,504	228
1999	38,406	36232	6,771	432	12,237	1854
2000	38,719	36527	3,930	250	20,330	3080
2001	26,571	25067	2,507	160	29,989	4544
2002	23,898	22545	2,281	145	29,956	4539
2003	23,422	22096	2,365	151	25,649	3886

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「毒品犯罪指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

4. 「賭博犯罪指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

5. 「公共危險犯罪指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

無被害者犯罪歷年趨勢

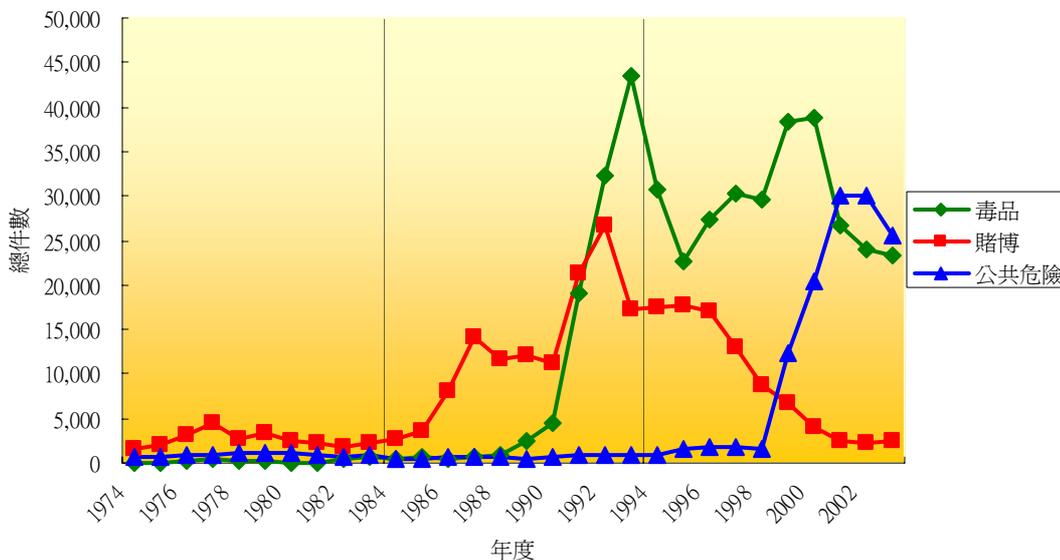


圖 4-3-1-1 歷年各類無被害者犯罪趨勢變化

二、特性

由表 4-3-1-2 與圖 4-3-1-2 可知，歷年毒品、賭博與公共危險罪的百分比變化是不盡相同的，其中以賭博犯罪變化最大，而毒品犯罪自 1990 年安非他命納入「麻醉藥品管理條例」治罪後就開始大幅上升，至於公共危險罪則是自 1999 年政府將酒醉駕車納入刑罰治罪對象後開始大幅上升。然如將無被害者犯罪百分比變化分成 1974-1983 年、1984-1993 年與 1994-2003 年三個階段來觀察（如圖 4-3-1-2），可以清楚的看出 1974-1983 年間以賭博犯罪情況最為嚴重，到了 1984-1993 年間雖然賭博犯罪嚴重情況依舊，但毒品犯罪卻異軍突起，並在 1992 年首次超越賭博犯罪。1994-2003 年間，賭博犯罪呈現非常明顯的下降趨勢，然公共危險罪卻從 1999 年突然暴增 9.3 倍之多。至於毒品犯罪在此階段前期呈現明顯上升趨勢，但中期（即 2000 年）以後開始快速下降，此應是受到當時國內相關的法律政策有關。

表 4-3-1-2 歷年各類無被害者犯罪所佔百分比變化

年度	毒品	賭博	公共危險	年度	毒品	賭博	公共危險
1974	0.25	3.76	1.58	1989	0.96	4.79	0.22
1975	0.23	4.49	1.45	1990	1.61	4.12	0.24
1976	0.66	7.29	1.90	1991	6.38	7.15	0.28
1977	1.03	9.28	2.08	1992	11.53	9.54	0.29
1978	0.36	5.58	2.11	1993	14.03	5.61	0.29
1979	0.37	6.20	2.12	1994	9.77	5.55	0.29
1980	0.09	4.78	2.16	1995	5.38	4.23	0.37
1981	0.19	4.20	1.59	1996	6.13	3.81	0.43
1982	0.86	4.01	1.74	1997	7.30	3.14	0.42
1983	1.11	4.16	1.61	1998	6.97	2.04	0.35
1984	0.93	5.32	0.85	1999	10.24	1.81	3.26
1985	1.26	5.79	0.83	2000	9.09	0.92	4.77
1986	0.31	4.48	0.42	2001	5.61	0.53	6.34
1987	0.39	7.89	0.40	2002	4.94	0.47	6.19
1988	0.37	5.43	0.31	2003	4.98	0.50	5.46

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「毒品百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100
 4. 「賭博百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100
 5. 「公共危險百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

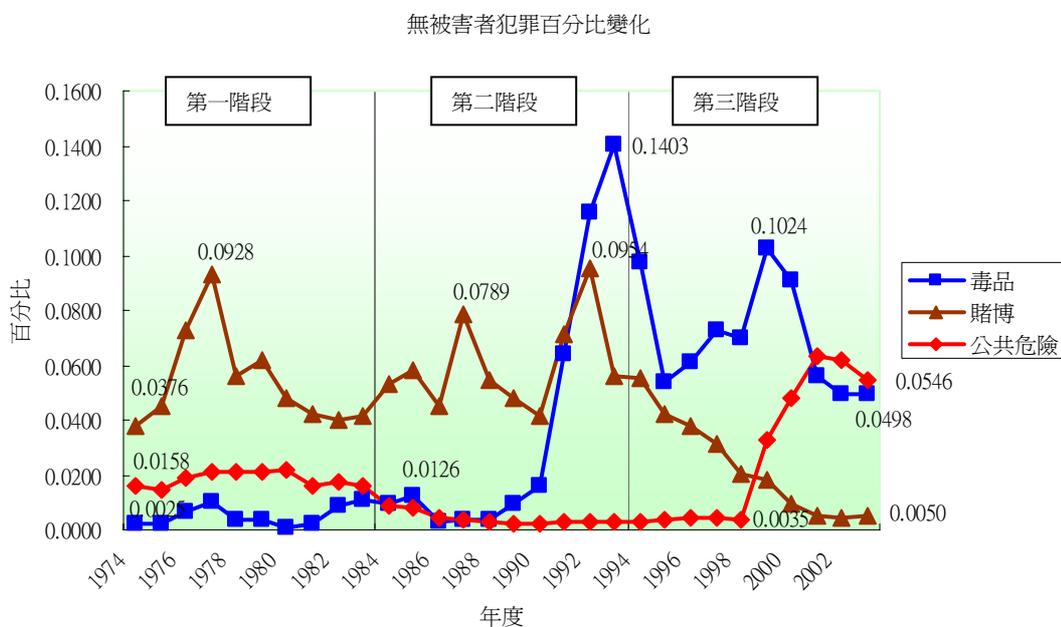


圖 4-3-1-2 歷年各類無被害者犯罪所佔百分比變化

貳、各類無被害犯罪趨勢分析

一、毒品犯罪

(一) 趨勢

1998 年以前「毒品犯罪」在台閩刑案統計稱之為「煙毒犯罪」，以後則更名為「毒品犯罪」。事實上，國內近 30 年來毒品犯罪的變化趨勢深受當時法律變革與政府官方活動所影響，其中最重要的是 1990 年行政院衛生署將持有使用安非他命納入「麻醉藥品管理條例」管理、1993 年政府大力推動反毒工作，以及 1998 年 05 月 09 日「毒品危害防制條例」通過，深深影響 1999-2003 年毒品案件數之變化等等。

從表 4-3-2-1 (1) 與圖 4-3-2-1 (1) 可知，毒品犯罪呈現大幅上升現象始自 1991 年，到了 1993 年已經增加到 43,438 件，其為 1974 年件數的 409.79 倍。1994 年起毒品犯罪件數突然大幅遽減 12,613 件，此應是受到 1993 年政府推動反毒工作之關心效應所影響。另 1998 年毒品危害防治條例通過以後，毒品案件數又開始呈現上升趨勢，到了 2001 年時又突然下降，此究竟是因勒戒成效降低毒品犯罪人口，抑或是法律政策改變警方查緝績效轉移而導致毒品犯罪下降，殊值探討。在所有犯罪類型中，毒品犯罪趨勢最具戲劇性變化，且特別容易受到外來因素操作所影響，諸如法律變革、官方政府活動，儘管如此，若以 1974 年為基準點，則毒品犯罪的長期發展趨勢還是呈現上升現象。

表 4-3-2-1 (1) 歷年毒品犯罪趨勢變化

年度	毒品犯罪	毒品犯罪指數	年度	毒品犯罪	毒品犯罪指數
1974	106	100	1989	2,443	2305
1975	106	100	1990	4,410	4160
1976	289	273	1991	18,977	17903
1977	492	464	1992	32,217	30393
1978	176	166	1993	43,438	40979
1979	196	185	1994	30,825	29080
1980	45	042	1995	22,645	21363
1981	95	090	1996	27,323	25776
1982	384	362	1997	30,261	28548
1983	572	540	1998	29,646	27968
1984	483	456	1999	38,406	36232
1985	767	724	2000	38,719	36527
1986	557	525	2001	26,571	25067
1987	693	654	2002	23,898	22545
1988	786	742	2003	23,422	22096

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「毒品犯罪指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

毒品犯罪歷年趨勢

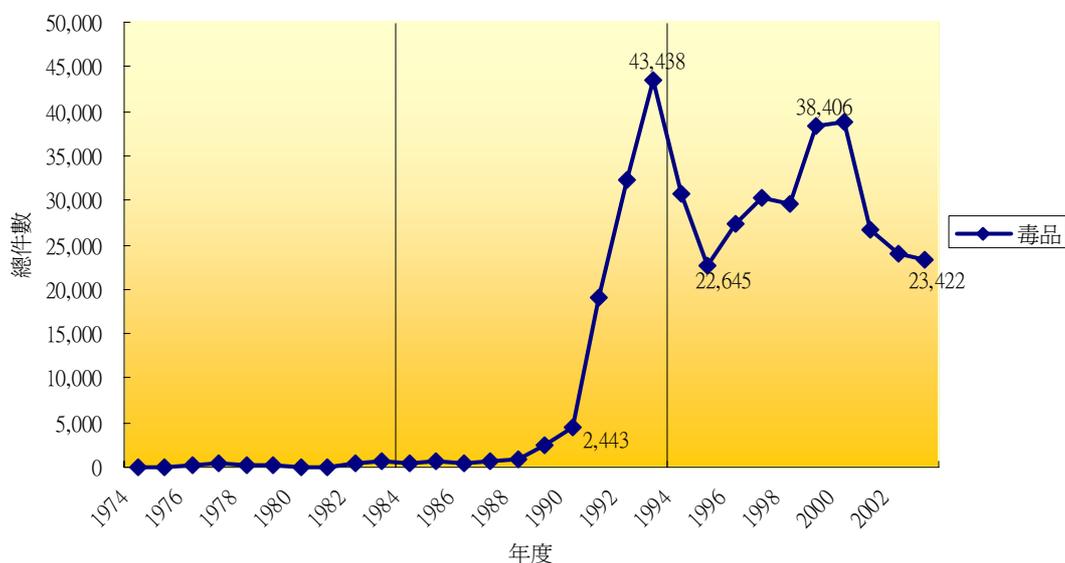


圖 4-3-2-1 (1) 歷年毒品犯罪趨勢變化

(二) 特性

如將毒品犯罪歷年趨勢 (參圖 4-3-2-1 (1)) 與百分比變化 (參圖 4-3-2-1 (2)) 做比較，可以發現兩者非常類似，其均以 1990 年

為分界點，之前案件數與其所佔整體刑案百分比偏低，但 1990 年以後大幅成長，第一波是在 1991-1993 年間、第二波則是在 1995-2000 年，其中 2000 年的毒品犯最件數略高於 1999 年，但其百分比卻低於 1999 年，此乃與 2000 年間竊盜、詐欺、恐嚇取財與公共危險罪等件數大幅上升而壓擠毒品犯罪百分比有關。

如將毒品犯罪百分比變化分成 1974-1983 年、1984-1993 年與 1994-2003 年三個階段來觀察（如圖 4-3-2-1），可以清楚看出在第一階段與第二階段中期之前，國內毒品犯罪趨勢一直維持在低度的上下擺動狀態，換句話說，在 1989 年以前毒品犯罪並不是非常嚴重。然在第二階段中期之後，毒品犯罪因衛生署將安非他命列入麻醉藥品管理條例治罪的關係，導致整體毒品犯罪百分比幾乎呈現直線上升的趨勢。1993 年政府開始大力推動反毒工作後，毒品犯罪比例開始下降，但隨即又在 1996 年上升至 2000 年。

表 4-3-2-1 (2) 歷年毒品犯罪所佔百分比變化

年度	毒品犯罪	年度	毒品犯罪
1974	0.25	1989	0.96
1975	0.23	1990	1.61
1976	0.66	1991	6.38
1977	1.03	1992	11.53
1978	0.36	1993	14.03
1979	0.37	1994	9.77
1980	0.09	1995	5.38
1981	0.19	1996	6.13
1982	0.86	1997	7.30
1983	1.11	1998	6.97
1984	0.93	1999	10.24
1985	1.26	2000	9.09
1986	0.31	2001	5.61
1987	0.39	2002	4.94
1988	0.37	2003	4.98

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「毒品百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

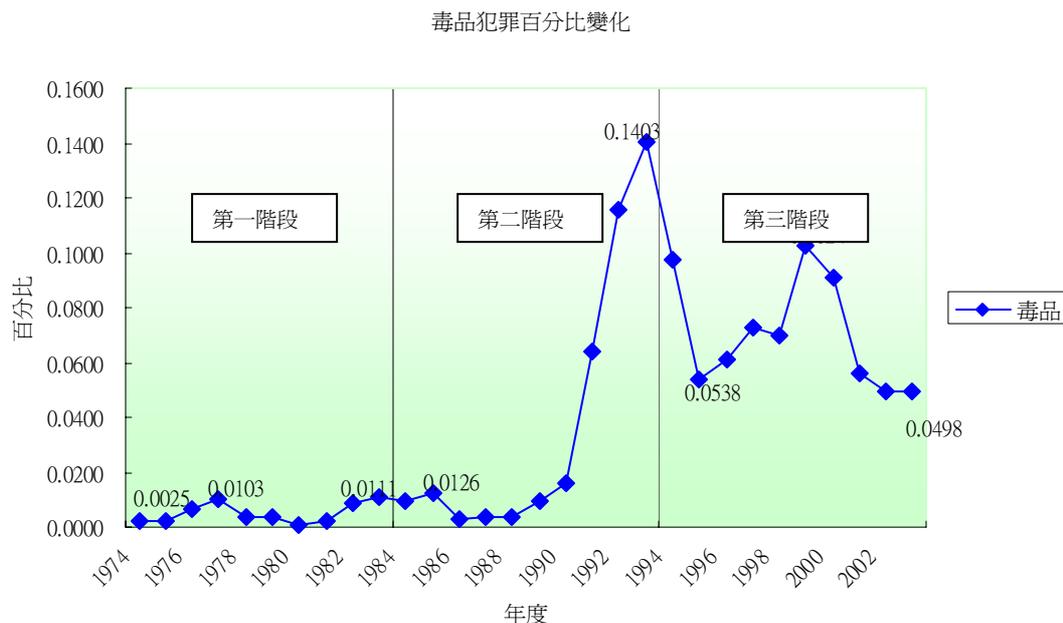


圖 4-3-2-1 (2) 歷年毒品犯罪所佔百分比變化

二、賭博犯罪

(一) 趨勢

從表 4-3-2-2 (1) 與圖 4-3-2-2 (1) 可知，1986-1997 年間是國內賭博犯罪較為嚴重的時期。在 1986 年以前，賭博犯罪大都維持在 1500-3500 件之間，然從 1986 年起突然暴增 4,548 件，1987 年時更是暴增 5,976 件，到了 1992 年時已經增加到 26,637 件，此件數為 1974 年的 16.98 倍。推究其因，此可能與當年政府解嚴後導致整體社會自由化、經濟快速發展、民間盛行六合彩、大家樂等投機致富的風氣有關。1993-1995 年間賭博犯罪發生數並無太大變動，然卻在 1997 年以後急速下降，因此 1995 年報案三聯單措施似乎並沒有對賭博犯罪帶來太大影響。整體而言，在 1998 年以後國內社會的賭博現象有明顯的下降趨勢。

表 4-3-2-2 (1) 歷年賭博犯罪趨勢變化

年度	賭博犯罪	賭博犯罪指數	年度	賭博犯罪	賭博犯罪指數
1974	1,569	100	1989	12,203	778
1975	2,058	131	1990	11,314	721
1976	3,203	204	1991	21,265	1355
1977	4,443	283	1992	26,637	1698
1978	2,713	173	1993	17,365	1107
1979	3,255	207	1994	17,496	1115
1980	2,500	159	1995	17,796	1134
1981	2,153	137	1996	16,972	1082
1982	1,789	114	1997	13,012	829
1983	2,140	136	1998	8,677	553
1984	2,777	177	1999	6,771	432
1985	3,515	224	2000	3,930	250
1986	8,063	514	2001	2,507	160
1987	14,039	895	2002	2,281	145
1988	11,644	742	2003	2,365	151

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「賭博犯罪指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

賭博犯罪歷年趨勢

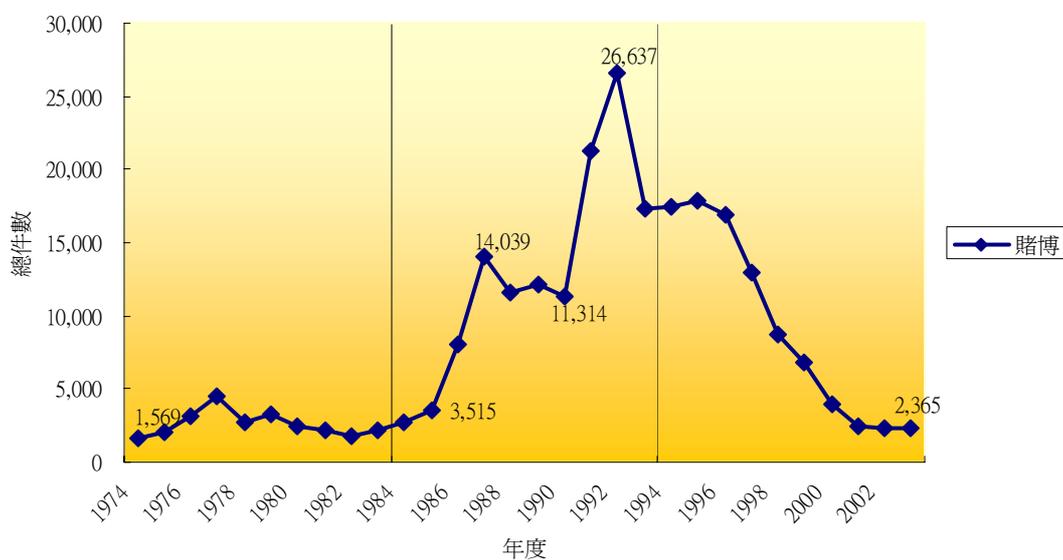


圖 4-3-2-2 (1) 歷年賭博犯罪趨勢變化

(二) 特性

如將圖 4-3-2-2 (1) 與圖 4-3-2-2 (2) 做比較可以發現，雖然國內賭博犯罪最嚴重的時期主要是集中在 1986-1997 年之間。如將賭博犯罪百分比變化分成 1974-1983 年、1984-1993 年與 1994-2003 年三個階段來觀察 (如圖 4-3-2-2)，可以清楚看出賭博在第一階段與第二階段百分比很高，然第一階段的賭博犯罪只有在 1977 年達到高峰後即一路下降，而到了第二階段才又持續攀升。但在第二階段裡，賭博犯罪有兩次高峰期，一是 1987 年，一是 1992 年，其百分比幾乎僅次於竊盜犯罪，然推究其因可能與當時國內盛行大家樂、六合彩有關。在第三階段裡，賭博犯罪趨勢急速下降，從 1995 年的 0.0423 % 下降到 2003 年的 0.0050%。值得一提的，1986 年機車竊盜加入台閩刑案統計後導致許多犯罪類型百分比大幅下滑 (特別是暴力犯罪)，但賭博犯罪並無明顯受到影響，推究其因乃在於賭博犯罪在該期間居高不下，僅略低於機車竊盜犯罪案件。

表 4-3-2-2 (2) 歷年賭博犯罪所佔百分比變化

年度	賭博犯罪	年度	賭博犯罪
1974	3.76	1989	4.79
1975	4.49	1990	4.12
1976	7.29	1991	7.15
1977	9.28	1992	9.54
1978	5.58	1993	5.61
1979	6.20	1994	5.55
1980	4.78	1995	4.23
1981	4.20	1996	3.81
1982	4.01	1997	3.14
1983	4.16	1998	2.04
1984	5.32	1999	1.81
1985	5.79	2000	0.92
1986	4.48	2001	0.53
1987	7.89	2002	0.47
1988	5.43	2003	0.50

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「賭博百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100



圖 4-3-2-2 (2) 歷年賭博犯罪所佔百分比變化

三、公共危險犯罪

(一) 趨勢

台閩刑案統計有關公共危險罪的統計始自 1975 年。在早期，公共危險罪主要概括的行為主要是私藏軍火、私製武器、失火燃燒建築物等，而觸犯該罪者之人數或件數並不高，然自 1999 年起將酒醉駕車行為納入公共危險罪之處罰對象後，導致該犯罪件數突然急遽上升，從 1,504 件急遽攀升到 12,237 件，到了 2002 年時已經增加到 29,956 件，此件數為 1974 年的 45.39 倍，創下 30 年來的新高點，其可由表 4-3-2-3 (1) 與圖 4-3-2-3 (1) 可以得知。2003 年時，公共危險罪件數稍微下降，此應與犯罪零成長的治安政策有關。總而言之，就整體趨勢來看，公共危險罪的犯罪趨勢是呈現上升現象，此應是受到法律變革的影響最大。

表 4-3-2-3 (1) 歷年公共危險犯罪趨勢變化

年度	公共危險犯罪	公共危險 犯罪指數	年度	公共危險犯罪	公共危險 犯罪指數
1974	660	100	1989	559	085
1975	663	100	1990	663	100
1976	833	126	1991	822	125
1977	997	151	1992	813	123
1978	1,027	156	1993	903	137
1979	1,112	168	1994	905	137
1980	1,132	172	1995	1,552	235
1981	814	123	1996	1,900	288
1982	777	118	1997	1,745	264
1983	828	125	1998	1,504	228
1984	445	067	1999	12,237	1854
1985	505	077	2000	20,330	3080
1986	752	114	2001	29,989	4544
1987	704	107	2002	29,956	4539
1988	663	100	2003	25,649	3886

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。

2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。

3. 「公共危險犯罪指數」：(各年度該犯罪件數) ÷ (1974 年件數)。

公共危險犯罪歷年趨勢

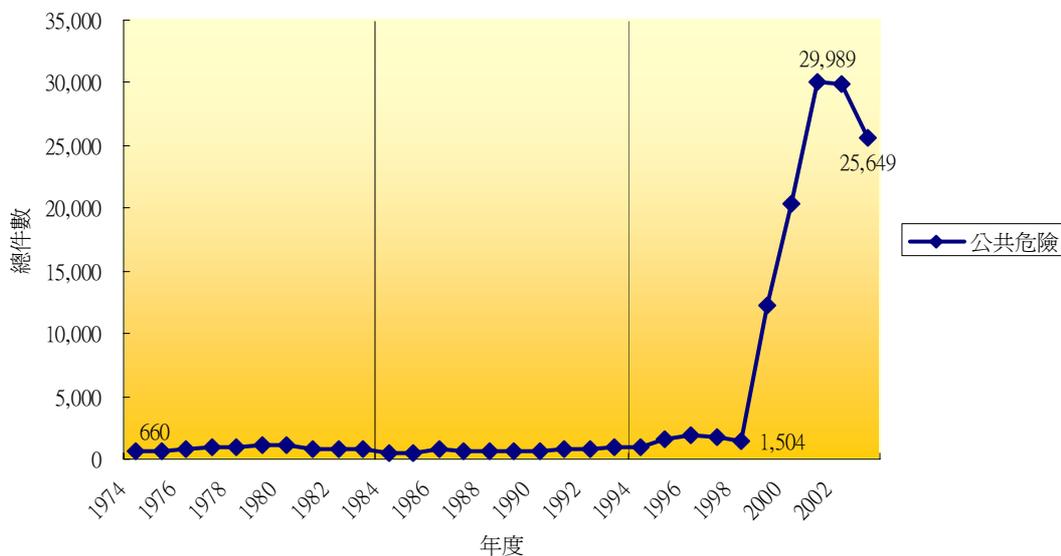


圖 4-3-2-3 (1) 歷年公共危險犯罪趨勢變化

(二) 特性

如將歷年公共危險犯罪百分比變化分成 1974-1983 年、

1984-1993 年與 1994-2003 年三個階段來觀察（如圖 4-3-2-2），可以清楚看出在第三階段中期以後，觸犯公共危險罪的百分比突然急遽上升，而此與政府將酒後駕車納入刑罰治罪對象有關。

表 4-3-2-3（2） 歷年公共危險犯罪所佔百分比變化

年度	公共危險犯罪	年度	公共危險犯罪
1974	1.58	1989	0.22
1975	1.45	1990	0.24
1976	1.90	1991	0.28
1977	2.08	1992	0.29
1978	2.11	1993	0.29
1979	2.12	1994	0.29
1980	2.16	1995	0.37
1981	1.59	1996	0.43
1982	1.74	1997	0.42
1983	1.61	1998	0.35
1984	0.85	1999	3.26
1985	0.83	2000	4.77
1986	0.42	2001	6.34
1987	0.40	2002	6.19
1988	0.31	2003	5.46

資料來源：1. 刑事局台閩刑案統計。
 2. 各類犯罪件數於 1978-1987 年間無補發生數，1988 年後始有補發生件數。
 3. 「公共危險百分比」：(各年度該犯罪件數÷各年度整體犯罪總數)×100

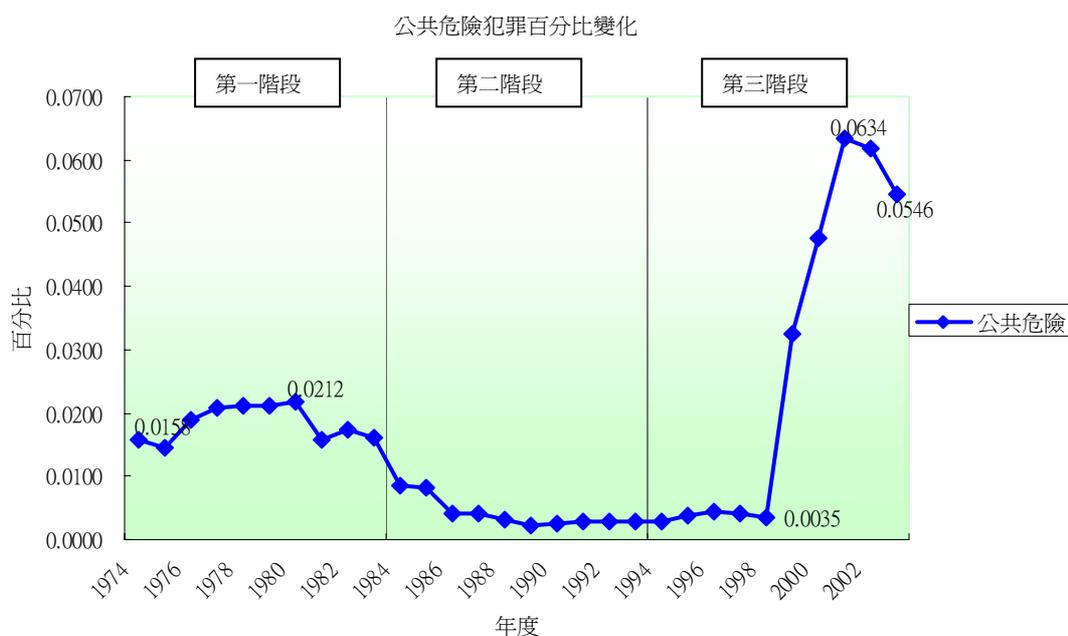


圖 4-3-2-3（2） 歷年公共危險犯罪所佔百分比變化

四、小結

在過去無被害者犯罪主要是以賭博犯罪為主，但自 1993 年後賭博犯罪開始明顯下降，取而代之的毒品犯罪與公共危險犯罪，然此二者犯罪之趨勢變化均很明顯地受到當時法律規範改變所影響，例如 1991 年毒品犯罪大幅上升主要就是受到衛生署將安非他命納入麻醉藥品管理條例治罪所導致，而公共危險罪主要是受到政府將酒醉駕車納入刑罰處罰規定所致。此外，如果將財產犯罪與暴力犯罪拿來做比較，可以發現 1986 年以後無被害者犯罪趨勢不僅呈現攀升現象，而且佔整體刑案百分比也是呈現上升現象，然多數的暴力犯罪（搶奪犯罪除外）卻是逐年下降，顯見 1986 年機車竊盜犯罪列入台閩刑案統計對暴力犯罪影響大於無被害者犯罪。

第四節 結論

本章以官方台閩刑案統計資料為主，將近 30 年來各類主要犯罪趨勢作一整理後發現，隨著台灣社會的發展變遷，大部份的犯罪行為幾乎在量的方面都呈現增加趨勢，然又以「竊盜犯罪」為最。其次「毒品犯罪」與「公共危險罪」量的成長上也非常驚人。然為求了解整體犯罪結構之變化，本章也將各類犯罪佔整體刑案百分比作一整理，結果發現晚近以來財產性犯罪與無受害者犯罪所佔的百分比大多呈現逐年上升的現象，而多數的暴力犯罪卻是呈現下降情況，其除了受到統計方式改變所影響外，也受到法律變革、官方活動與警政措施所影響，例如 1986 年機車竊盜納入台閩刑案統計後影響其他犯罪類型百分比分配，其次大部分犯罪類型均受到 1986 年政府解嚴與 1995 年警政署推動報案三聯單措施所影響而呈現明顯的增加趨勢，再者毒品犯罪也深受 1990 年安非他命納入刑罰治罪所影響而大幅成長，以及 1993 年政府全面推動反毒工作與「毒品危害防治」通過而呈現下降趨勢。另外，公共危險罪也因 1999 年政府將「酒醉駕車」納入刑罰懲罰對象而上升，至於竊盜犯罪則因為該年度內政部長要求竊案下降 20% 而呈現戲劇性的下降現象，故參考官方統計資料時，必須將國內的政治措施、警政措施與法律變革等因素納入考量。

最後，從過去幾十年來國內警政單位打擊犯罪的警政策略大多著重在財產犯罪（如竊盜）與暴力犯罪（如殺人、強盜、搶奪、擄人勒贖、性侵害、傷害等）之績效評比，但是本研究分析結果確顯示國內各類犯罪類型的趨勢有轉移的現象產生，亦即無受害者犯罪在近十年來的成長速度遠出過於財產犯罪與暴力犯罪，故未來擬訂警政策略時，似乎應提高對此部份之注意。

第五章 犯罪結構與特性之分析

第一節 各類型犯罪結構與特性之分析—警察統計

壹、歷年各類型犯罪所佔百分比變化

為瞭解歷年各類型犯罪所佔百分比變化，本研究計算各類型犯罪每五年所佔百分比變化，由表 5-1 -1 及圖 5-1-1 可知，歷年犯罪結構呈現明顯變化，其中毒品犯罪、詐欺背信、恐嚇取財、搶奪、汽車竊盜等犯罪類型有較明顯增加。

表 5-1-1 歷年各類型犯罪所佔百分比變化--警察統計

年代	一般竊盜	汽車竊盜	機車竊盜	殺人總數	強盜總數	搶奪總數	擄人勒贖	強制性交	恐嚇取財	傷害總數	毒品總數	詐欺背信
74~78	15.468	3.300	63.398	0.866	0.415	0.261	0.016	0.329	0.710	2.563	0.171	1.402
79~83	15.613	3.869	63.249	0.960	0.461	0.494	0.035	0.348	0.789	2.160	0.188	0.831
84~88	14.888	5.991	56.688	0.876	0.936	0.531	0.050	0.422	0.922	2.572	0.383	0.631
89~93	5.061	8.779	61.404	0.563	0.810	0.307	0.042	0.213	0.629	1.322	7.167	0.252
94~98	11.391	7.859	58.284	0.389	0.856	1.164	0.022	0.265	0.421	1.620	6.991	0.619
99~03	17.241	10.545	42.782	0.241	0.592	1.332	0.015	0.362	1.015	1.275	6.826	3.710

資料來源：台閩刑案統計

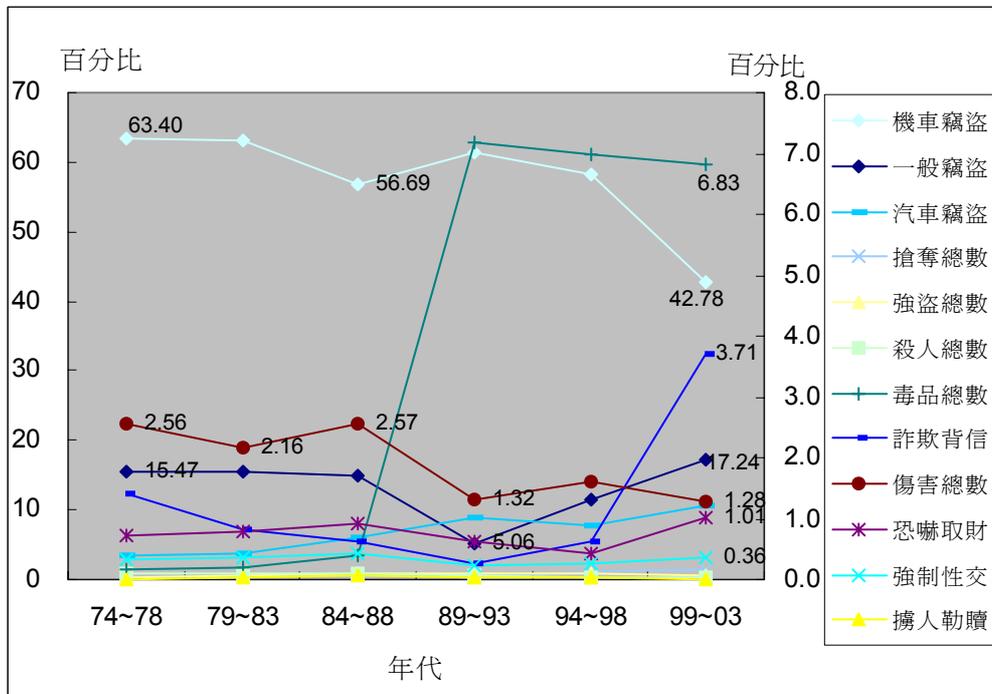


圖 5-1-1 歷年各類型犯罪所佔百分比變化--警察統計

資料來源：台閩刑案統計

貳、歷年犯罪年齡結構變化

由表 5-2-1 及圖 5-2-1 可知，歷年犯罪年齡結構呈現明顯變化，其中兒童、少年及青年嫌犯人數均呈現明顯下降趨勢。

表 5-1-2 歷年犯罪年齡結構變化--警察統計

年代	兒童嫌犯人數	兒童犯罪人口率	少年嫌犯人數	少年犯罪人口率	青年嫌犯人數	青年犯罪人口率
1974	534	1.40	8094	21.15	7524	18.43
1975	443	1.08	7705	18.86	7524	18.43
1976	360	.88	6922	16.96	7524	18.43
1977	382	.87	7463	16.91	8071	18.29
1978	428	1.09	7460	19.04	7980	20.37
1979	826	1.23	12550	18.65	14606	21.71
1980	745	1.67	10543	23.60	9460	21.18
1981	913	2.09	11038	25.31	9263	21.24
1982	728	1.90	9666	25.25	8238	21.52
1983	648	1.49	10276	23.57	9322	21.80
1984	893	1.82	11125	22.63	9669	19.67
1985	951	1.66	11450	19.94	10328	17.99
1986	1547	1.91	15762	19.50	13044	16.14
1987	1262	1.45	17244	19.80	12669	14.55
1988	1131	1.39	17510	21.48	12410	15.23
1989	1161	1.34	19593	22.55	13317	15.32
1990	902	1.04	17286	19.93	14322	16.51
1991	1351	.93	25472	17.51	27546	18.94
1992	1619	.94	30719	17.80	31423	18.21
1993	1260	.71	30780	17.41	29748	16.83
1994	1047	.68	28378	18.54	23638	15.44
1995	1128	.72	29287	18.82	24066	15.47
1996	1157	.67	29680	17.15	28057	16.21
1997	901	.52	24716	14.35	28251	16.40
1998	682	.43	23094	14.53	26579	16.72
1999	649	.36	21224	11.82	32464	18.08
2000	525	.29	18144	9.99	32311	17.79
2001	533	.30	16939	9.38	27771	15.38
2002	458	.25	15659	8.43	28118	15.14
2003	414	.26	12331	7.77	23420	14.76

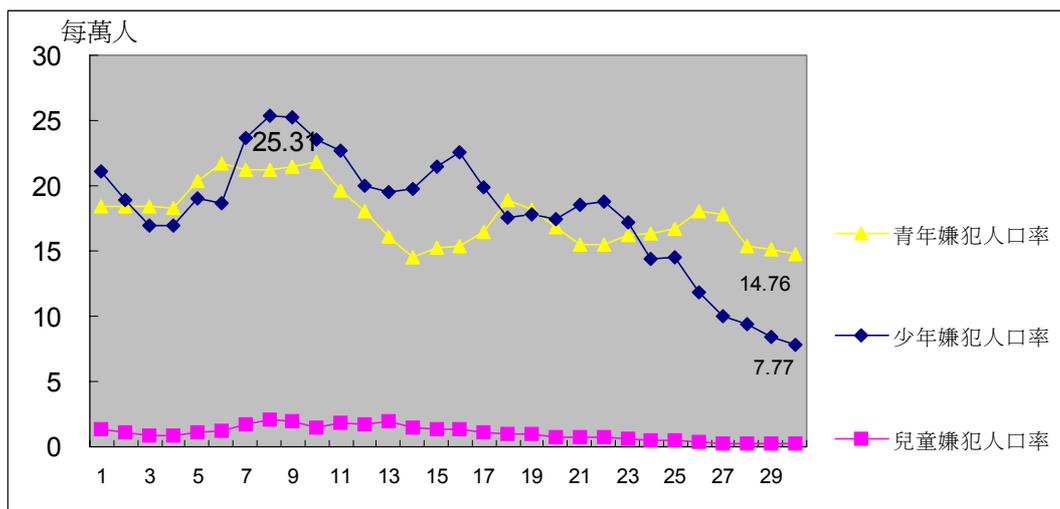


圖 5-1-2 歷年犯罪年齡結構變化--警察統計
資料來源：台閩刑案統計

第二節 各類型犯罪結構變化之分析—法務統計

壹、歷年犯罪人口率變結構變化

由表 5-2-1 及圖 5-2-1 可知，歷年犯罪結構呈現明顯變化，其中毒品犯罪、詐欺、恐嚇取財、搶奪、一般竊盜及汽車竊盜等犯罪類型有較明顯增加。

表 5-2-1 歷年犯罪人口率變結構變化

年代	竊盜	汽竊	機竊	殺人	強盜	搶奪	擄人	性交	恐嚇	傷害	毒品	詐欺	公危險	賭博	著作權
1974	14.29	2.61		.67	.39		.01	.02	.57	1.58	.07	.91	1.25	12.87	1.01
1975	13.80	2.61		.30	.52		.02	.29	.61	2.12	.07	1.29	1.25	12.87	1.01
1976	11.70	2.61		.65	.30		.02	.31	.64	2.12	.18	1.39	1.47	16.56	1.01
1977	11.94	2.61		.79	.36		.01	.29	.61	2.42	.30	1.23	1.48	21.04	1.01
1978	13.17	2.61		.78	.18		.01	.26	.56	2.46	.10	1.05	1.80	15.89	1.01
1979	11.27	2.61		.75	.23	.21	.01	.29	.60	2.41	.11	1.20	2.21	17.22	1.01
1980	12.21	2.89		.80	.29	.40	.03	.29	.65	2.06	.03	.81	2.11	14.64	1.01
1981	13.51	2.59		.67	.33	.37	.02	.27	.58	1.51	.05	.67	2.06	13.10	1.01
1982	11.17	2.62		.67	.39	.45	.03	.24	.59	1.14	.21	.53	1.81	10.66	1.01
1983	11.49	4.03		.77	.50	.44	.05	.25	.59	1.20	.32	.51	1.90	10.95	1.01
1984	11.26	3.56		.80	.50	.37	.06	.32	.63	1.02	.27	.43	1.23	12.20	1.01
1985	11.08	4.43		.71	.70	.61	.04	.40	.86	1.69	.41	.70	.67	13.91	1.01
1986	20.08	4.98	44.62	.84	.86	.63	.03	.44	.86	2.96	.30	.71	.65	17.75	1.01
1987	12.69	4.96	48.22	.76	.88	.37	.04	.40	.92	3.02	.35	.69	.65	23.69	1.01
1988	10.96	8.55	66.07	.78	1.19	.38	.05	.32	.81	2.68	.40	.49	.71	26.99	1.01
1989	8.09	12.01	84.84	.81	1.64	.41	.07	.26	.73	2.21	1.27	.39	.58	30.52	1.01
1990	5.84	14.32	92.68	.81	1.40	.45	.08	.31	1.27	1.76	2.21	.40	.60	24.72	1.01
1991	7.02	13.80	88.50	.82	1.02	.45	.05	.31	1.11	2.01	9.72	.35	.51	31.68	.72
1992	7.66	10.88	72.16	.71	.70	.36	.04	.26	.67	1.64	16.63	.29	.40	36.54	.53
1993	6.45	9.89	85.24	.75	.88	.46	.05	.35	.58	1.57	22.74	.32	.44	22.72	.41
1994	5.92	9.65	95.59	.68	1.08	.66	.04	.34	.50	1.81	15.79	.34	.49	23.85	.49
1995	21.40	12.14	121.56	.80	2.18	3.09	.04	.43	.78	2.98	11.42	1.01	.55	25.87	.40
1996	28.21	15.00	119.45	.84	2.12	3.20	.07	.62	1.00	3.51	13.48	1.53	.66	24.94	.48
1997	27.83	16.60	103.00	.79	1.59	2.19	.04	.66	1.02	3.65	15.03	1.49	.66	22.43	.41
1998	25.71	21.38	105.65	.61	1.44	1.93	.03	.86	1.00	3.73	14.21	1.97	.66	20.28	.51
1999	20.94	18.32	84.16	.58	1.26	1.62	.03	.74	.92	3.57	18.19	1.94	3.04	19.51	.71
2000	28.26	21.52	87.70	.51	1.14	2.13	.03	.76	1.70	4.03	18.73	3.50			
2001	43.84	23.00	85.58	.48	1.41	3.50	.03	.93	2.65	4.95	13.03	7.20			
2002	44.68	21.78	84.92	.51	1.50	3.51	.04	.98	2.98	5.07	11.40	11.75			
2003	44.34	21.44	80.62	.47	1.19	2.90	.03	1.05	3.08	4.22	11.29	16.48			

資料來源：犯罪狀況及其分析

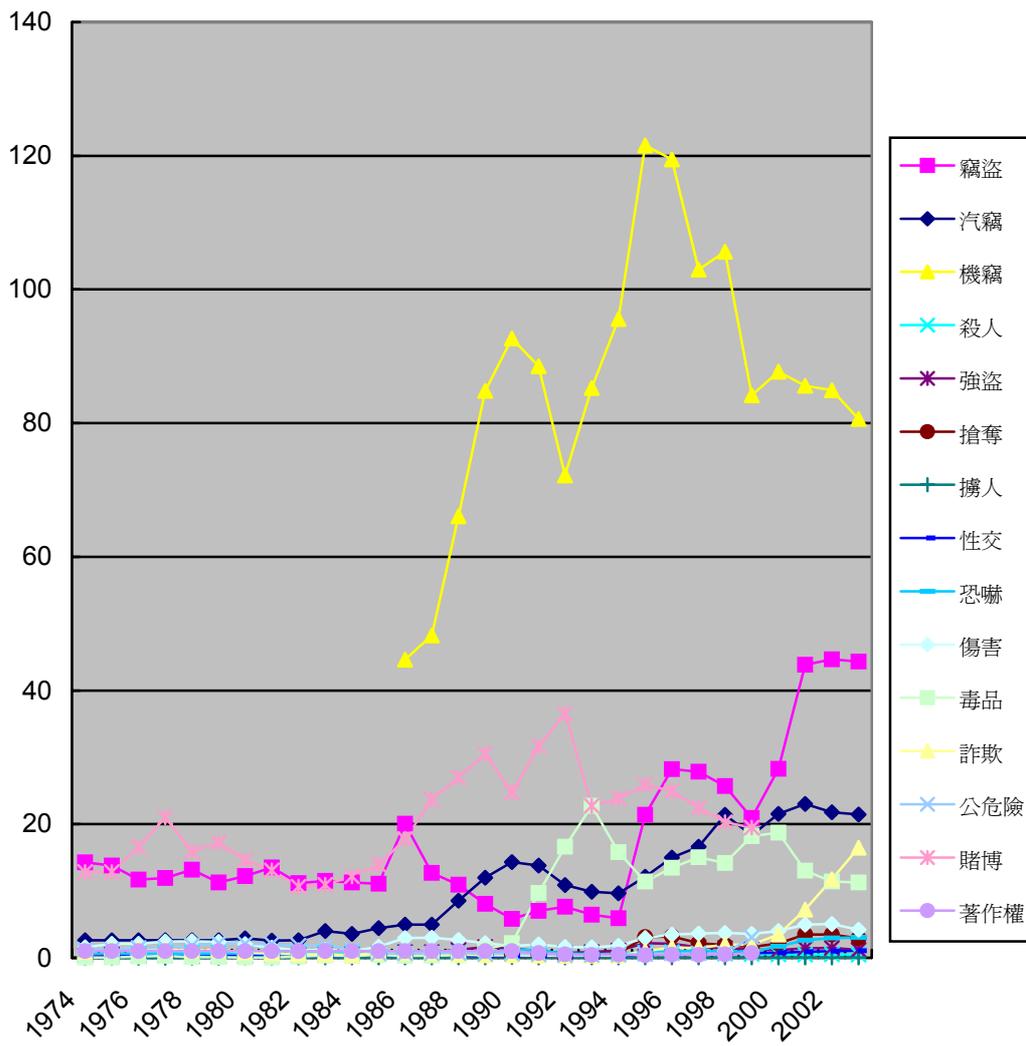


圖 5-2-1 歷年犯罪人口率變結構變化

資料來源：犯罪狀況及其分析

貳、歷年犯罪人口性別結構變化

由表 5-2-2 及圖 5-2-2 可知，歷年犯罪人口性別結構變化呈現明顯變化，以 1979 年為基準，男女性在 1990 年均為有明顯增加，1997 年達到最高峰，隨後呈現穩定下降趨勢。有關性別比例變化部分，男：女的比例則維持 6：1 左右的穩定趨勢。

表 5-2-2 歷年性別與犯罪結構變化

年代	男性犯罪人	男性犯指數 (以 1979 年為基準)	女性犯罪人	女性犯指數 (以 1979 年為基準)	性別比例 (男：女)
1979	37637	100	5832	100	6：1
1980	42543	113	6147	105	7：1
1981	46296	123	6061	104	8：1
1982	49868	132	5597	96	9：1
1983	50678	135	5590	96	9：1
1984	56800	151	6647	114	9：1
1985	57367	152	7468	128	8：1
1986	62353	166	8864	152	7：1
1987	64430	171	11816	203	5：1
1988	62815	167	10735	184	6：1
1989	62143	165	13631	234	5：1
1990	63018	167	11438	196	6：1
1991	93507	248	15813	271	6：1
1992	121791	324	26066	447	5：1
1993	126645	336	24821	426	5：1
1994	116339	309	28490	489	4：1
1995	106574	283	25095	430	4：1
1996	106974	284	23785	408	4：1
1997	119927	319	27075	464	4：1
1998	96165	256	22270	382	4：1
1999	86284	229	19616	336	4：1
2000	102740	273	19336	332	5：1
2001	110141	293	18312	314	6：1
2002	110924	295	16203	278	7：1
2003	113426	301	18254	313	6：1
2004	99,106	263	16,075	276	6：1

資料來源：犯罪狀況及其分析

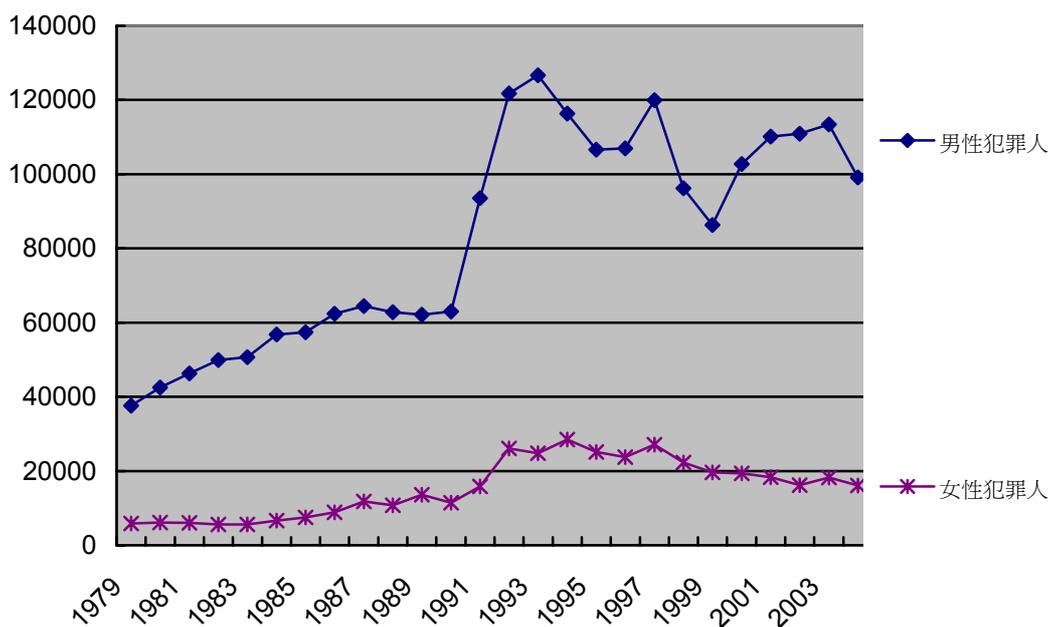


圖 5-2-2 歷年性別與犯罪人數變化

資料來源：犯罪狀況及其分析

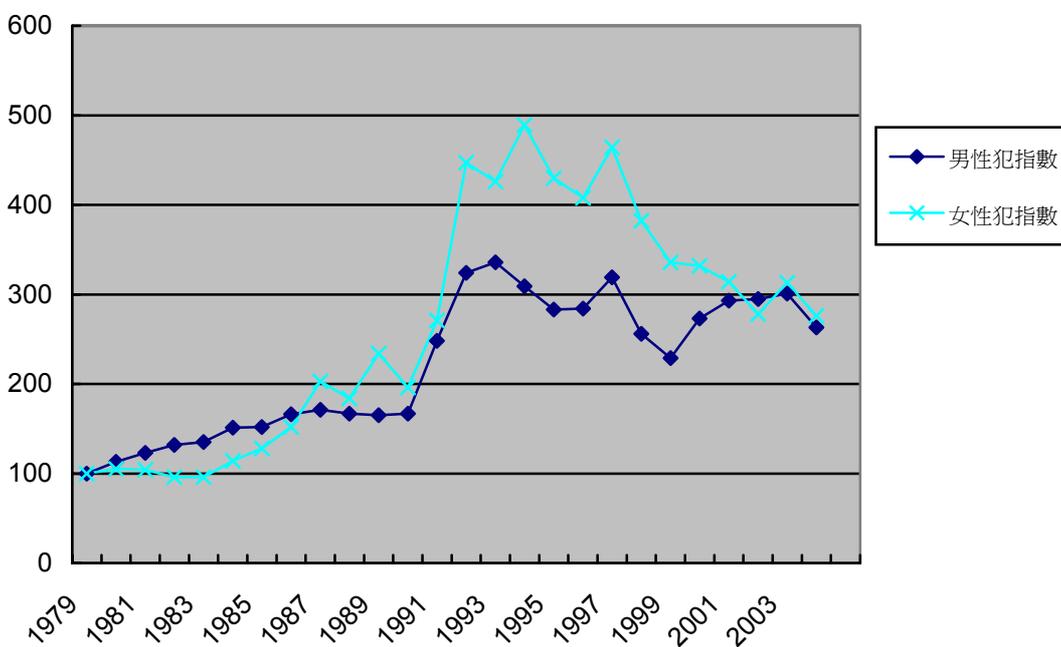


圖 5-2-3 歷年性別與犯罪指數變化

資料來源：犯罪狀況及其分析

參、歷年犯罪人口年齡結構變化

由表 5-2-3 及圖 5-2-3 可知，歷年犯罪人口年齡結構變化並未呈現明顯變化，大致而言，歷年犯罪人口均集中在 24 至 50 歲之間。

表 5-2-3 歷年犯罪年齡結構變化

年 別	14~18	18~20	20~24	24~30	30~40	40~50	50~60	60~70	70~80	80 以上	不詳
75 年	1,340	4,048	7,142	27,802	55,069	27,356	13,023	4,445	793	40	714
76 年	1,193	4,580	7,296	20,075	31,834	14,710	7,248	2,724	555	33	1,755
77 年	1,166	4,084	5,049	13,632	20,208	8,702	4,267	1,829	379	34	176
78 年	1,464	4,617	5,493	15,453	23,699	10,021	4,751	2,049	412	34	138
79 年	1,668	4,684	6,159	15,797	23,437	9,688	4,592	2,047	476	49	233
80 年	1,253	7,331	10,032	22,557	29,196	12,146	5,713	2,610	577	39	235
81 年	1,041	10,136	15,711	34,881	42,862	18,450	8,345	3,541	893	63	403
82 年	1,195	10,458	15,505	33,576	44,502	18,593	7,375	3,155	743	55	479
83 年	1,315	8,603	14,826	34,546	50,052	22,540	8,176	3,323	828	87	533
84 年	1,434	7,833	12,172	30,146	45,693	22,250	7,645	3,123	796	88	489
85 年	1,560	8,283	12,101	29,600	43,212	23,495	7,590	3,221	847	109	741
86 年	1,325	8,854	13,785	32,007	47,032	28,438	9,349	4,216	1,262	119	615
87 年	960	5,741	10,769	25,417	37,717	24,417	8,138	3,364	1,088	141	683
88 年	885	4,513	9,557	20,669	33,584	23,942	7,969	3,184	1,003	121	473
89 年	494	4,838	11,359	24,114	39,140	28,064	9,084	3,360	1,010	132	481
90 年	436	4,436	12,161	25,547	40,998	30,107	9,965	3,207	963	105	528
91 年	407	4,030	11,407	24,813	40,194	30,820	10,760	3,143	907	111	535
92 年	385	3,525	11,545	26,914	39,899	31,709	12,165	3,799	1,077	137	525
93 年	358	2,438	9,627	24,462	35,187	27,515	10,921	3,095	880	147	551

資料來源：犯罪狀況及其分析

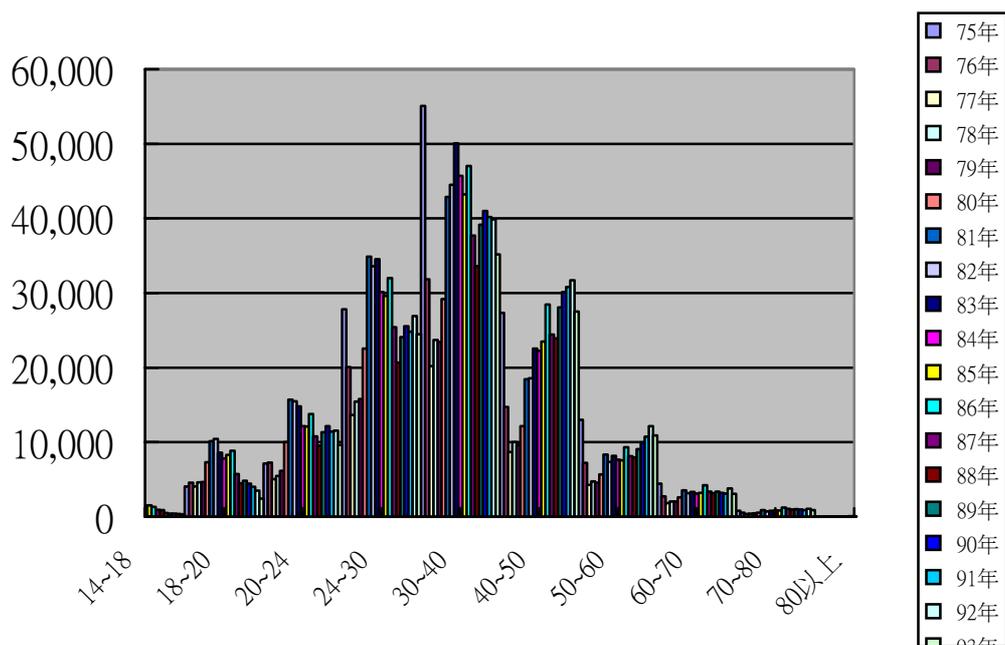


圖 5-2-4 歷年犯罪年齡結構變化

資料來源：犯罪狀況及其分析

第三節 犯罪起訴、審判與矯正之趨勢分析

壹、歷年犯罪起訴、審判與矯正之趨勢

由表 5-2-3 及圖 5-2-3 可知，歷年犯罪起訴、審判與矯正之趨勢呈現明顯上升的趨勢，其中偵結人數及緩刑宣告有較明顯變化。

表 5-3-1 歷年犯罪起訴、審判與矯正之趨勢變化(人數)

年代	偵結人數	起訴裁定	總犯罪人	緩刑宣告	自由刑
1974	144466	79566	39810	2850	20693
1975	144466	88324	39810	2850	23152
1976	192516	130734	43088	2918	29114
1977	237696	169331	46957	2958	31323
1978	241083	167984	44949	3111	33915
1979	188168	120041	43469	2884	32466
1980	214317	141640	48690	2712	43245
1981	242087	162652	52357	2731	49466
1982	242560	162678	55465	3542	41713
1983	293742	207973	56268	4377	46110
1984	329581	242604	63447	7017	51063
1985	330302	242145	64835	7694	52518
1986	369895	268843	71217	10701	49926
1987	296895	191381	76246	18131	38883
1988	206641	115068	73550	30045	23244
1989	166386	88791	75774	25435	32376
1990	172007	93420	74456	22593	33156
1991	182030	100629	109320	23927	42550
1992	252021	150244	147857	25969	67206
1993	302470	186359	151466	26354	85562
1994	317596	180466	144829	23506	83002
1995	303451	165827	131669	22375	74561
1996	303051	162359	130759	23158	73337
1997	239253	186637	147002	24721	83892
1998	362487	187238	118435	23118	65201
1999	336978	142499	105900	22356	51908
2000	365543	142172	122076	26506	56220
2001	375188	150795	128453	25790	66985
2002	362975	157437	127127	23719	74832
2003	382363	153003	131680	26866	78704

資料來源：法務部犯罪狀況及其分析

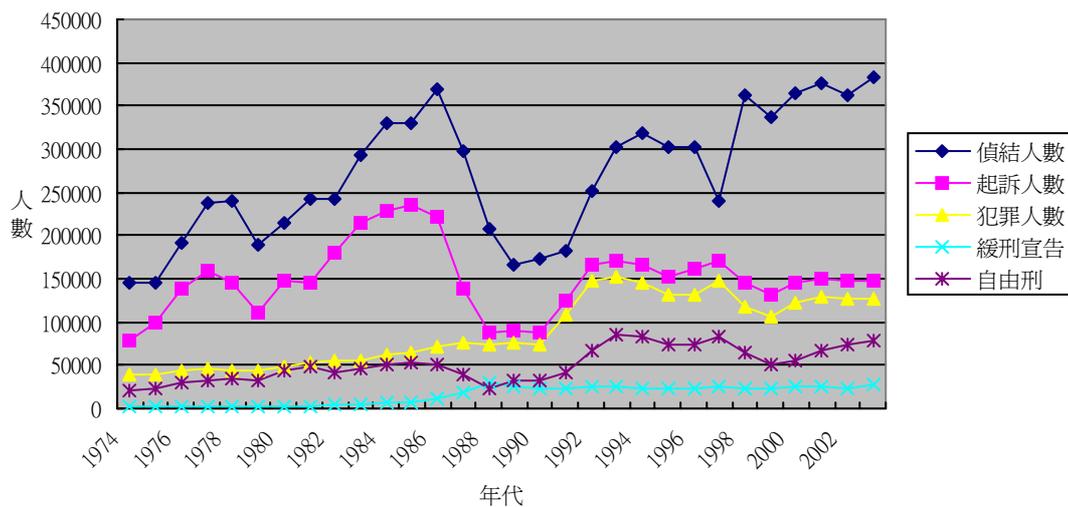


圖 5-3-1 歷年犯罪起訴、審判與矯正之趨勢變化

資料來源：法務部犯罪狀況及其分析

表 5-3-2 歷年犯罪起訴、審判與矯正之趨勢變化(%)

年代	偵結人數	起訴裁定率	定罪率	新入監人數
1974	144466 (1.00)	0.55	0.28	-
1975	144466 (1.00)	0.69	0.28	-
1976	192516 (1.00)	0.72	0.22	-
1977	237696 (1.00)	0.67	0.20	-
1978	241083 (1.00)	0.60	0.19	-
1979	188168 (1.00)	0.59	0.23	-
1980	214317 (1.00)	0.69	0.23	-
1981	242087 (1.00)	0.60	0.22	-
1982	242560 (1.00)	0.74	0.23	-
1983	293742 (1.00)	0.73	0.19	-
1984	329581 (1.00)	0.70	0.19	-
1985	330302 (1.00)	0.71	0.20	-
1986	369895 (1.00)	0.60	0.19	-
1987	296895 (1.00)	0.46	0.26	-
1988	206641 (1.00)	0.43	0.36	-
1989	166386 (1.00)	0.54	0.46	0.12
1990	172007 (1.00)	0.51	0.43	0.12
1991	182030 (1.00)	0.69	0.60	0.11
1992	252021 (1.00)	0.66	0.59	0.10
1993	302470 (1.00)	0.57	0.50	0.11
1994	317596 (1.00)	0.52	0.46	0.11
1995	303451 (1.00)	0.50	0.43	0.10
1996	303051 (1.00)	0.53	0.43	0.11
1997	239253 (1.00)	0.71	0.61	0.15
1998	362487 (1.00)	0.40	0.33	0.08
1999	336978 (1.00)	0.39	0.31	0.07
2000	365543 (1.00)	0.40	0.33	0.06
2001	375188 (1.00)	0.40	0.34	0.07
2002	362975 (1.00)	0.41	0.35	0.07
2003	382363 (1.00)	0.40	0.34	0.08

資料來源：法務部犯罪狀況及其分析

貳、刑事司法漏斗效應—以 2002 年為例

由表 5-3-2 及圖 5-3-2 可知，2002 年犯罪偵結、起訴、審判定罪與入監矯正之人數呈現「漏斗效應」現象，其中起訴人數佔偵結人數的 41%；犯罪確定人數僅佔偵結人數的 35%；入監人數佔偵結人數的 7%。換言之，以 2002 年為例，362975 偵結人數中，定罪率為 35%，而入監服刑者僅佔 7%。

表 5-3-3 2002 年刑事司法漏斗效應

偵結人數	起訴人數	犯罪人數	入監人數
362975	147292	127127	24760
1	0.41	0.35	0.07
	1.00	0.86	0.17
		1.00	0.19

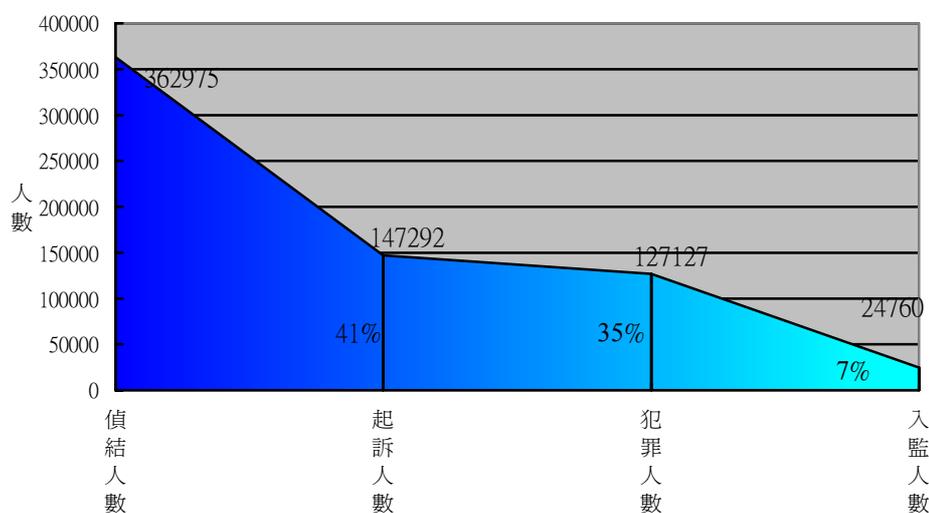


圖 5-3-2 2002 年刑事司法漏斗效應

資料來源：犯罪狀況及其分析

第六章 各類型犯罪趨勢影響因素與趨向之分析

第一節 各類型犯罪趨勢影響因素與趨向之分析

壹、經濟壓力因素

為瞭解歷年經濟壓力因素變化，本研究以失業率、GINI 指數、低收入戶人口數為經濟壓力指標，由表 6-1 -1 及圖 6-1-1 可知，歷年經濟壓力指標呈現明顯變化，其中失業率有極明顯變化。

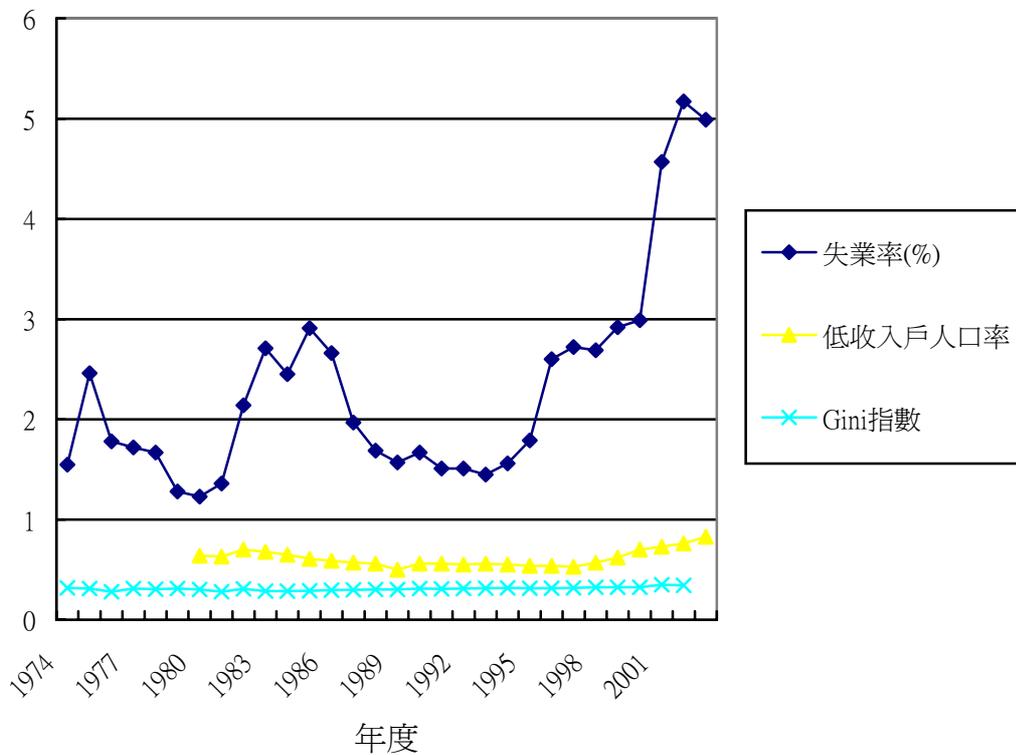


圖 6-1-1 歷年失業率、GINI 指數、低收入戶人口數趨勢

資料來源：行政院主計處社會指標統計(1974-2003)

表 6-1-1 歷年失業率、GINI 指數、低收入戶人口數趨勢分析

年代	失業率(%)	Gini 指數(貧富差距)	低收入戶人口 (佔總人口比率%)
1974	1.55	0.319	-
1975	2.46	0.312	-
1976	1.78	0.280	-
1977	1.72	0.311	-
1978	1.67	0.306	-
1979	1.28	0.312	-
1980	1.23	0.303	0.64
1981	1.36	0.281	0.63
1982	2.14	0.308	0.70
1983	2.71	0.287	0.68
1984	2.45	0.287	0.65
1985	2.91	0.290	0.61
1986	2.66	0.296	0.59
1987	1.97	0.299	0.57
1988	1.69	0.303	0.56
1989	1.57	0.303	0.50
1990	1.67	0.312	0.56
1991	1.51	0.308	0.56
1992	1.51	0.312	0.55
1993	1.45	0.316	0.56
1994	1.56	0.318	0.55
1995	1.79	0.317	0.54
1996	2.60	0.317	0.54
1997	2.72	0.320	0.53
1998	2.69	0.324	0.57
1999	2.92	0.325	0.62
2000	2.99	0.326	0.70
2001	4.57	0.350	0.73
2002	5.17	0.345	0.76
2003	4.99	-	0.83

資料來源：行政院主計處社會指標統計(1974-2003)

貳、社會解組因素

為瞭解歷年社會解組因素變化，本研究以離婚率、婦女勞動參與率、每戶人口數、都市化人口數為社會解組指標，由表 6-1-2 及圖 6-1-2、圖 6-1-3 可知，歷年社會解組指標呈現明顯變化，其中離婚率、婦女勞動參與率、都市化人口數有極明顯上升趨勢變化；每戶人口數則有明顯下降趨勢。

表 6-1-2 歷年離婚率、婦女勞動參與率、每戶人口數、都市化人口數趨勢分析

	離婚率 (%)	婦女勞動力參與率 (%)	平均每戶人口數 (人/戶)	都市人口率 (%)
1974	0.43	40.22	5.36	57.20
1975	0.47	38.56	5.27	60.20
1976	0.50	37.56	5.19	61.20
1977	0.55	39.14	5.09	64.20
1978	0.63	39.13	4.99	65.90
1979	0.72	39.23	4.87	67.20
1980	0.76	39.25	4.76	69.20
1981	0.83	38.76	4.66	69.60
1982	0.93	39.30	4.58	71.20
1983	0.94	42.12	4.52	71.60
1984	1.01	43.30	4.48	72.50
1985	1.11	43.46	4.42	73.00
1986	1.16	45.51	4.33	74.30
1987	1.18	46.54	4.24	75.20
1988	1.26	45.56	4.14	75.80
1989	1.25	45.35	4.06	76.00
1990	1.36	44.50	4.00	76.60
1991	1.38	44.39	3.94	76.40
1992	1.41	44.83	3.88	77.30
1993	1.45	44.89	3.82	77.20
1994	1.51	45.40	3.75	76.60
1995	1.57	45.34	3.67	76.60
1996	1.67	45.76	3.57	77.20
1997	1.80	45.64	3.50	77.10
1998	2.00	45.60	3.44	76.70
1999	2.23	46.03	3.38	77.10
2000	2.37	46.02	3.33	77.90
2001	2.53	46.10	3.29	77.90
2002	2.73	46.59	3.25	78.30
2003	2.87	47.14	3.21	77.70

資料來源：社會指標統計(1974-2003)

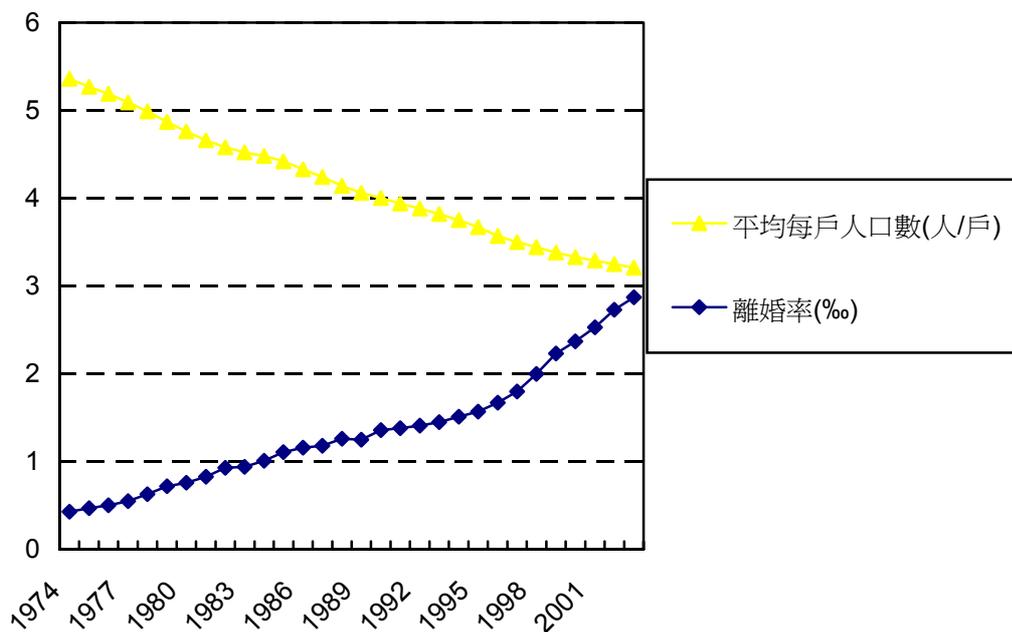


圖 6-1-2 歷年離婚率、都市化人口數趨勢

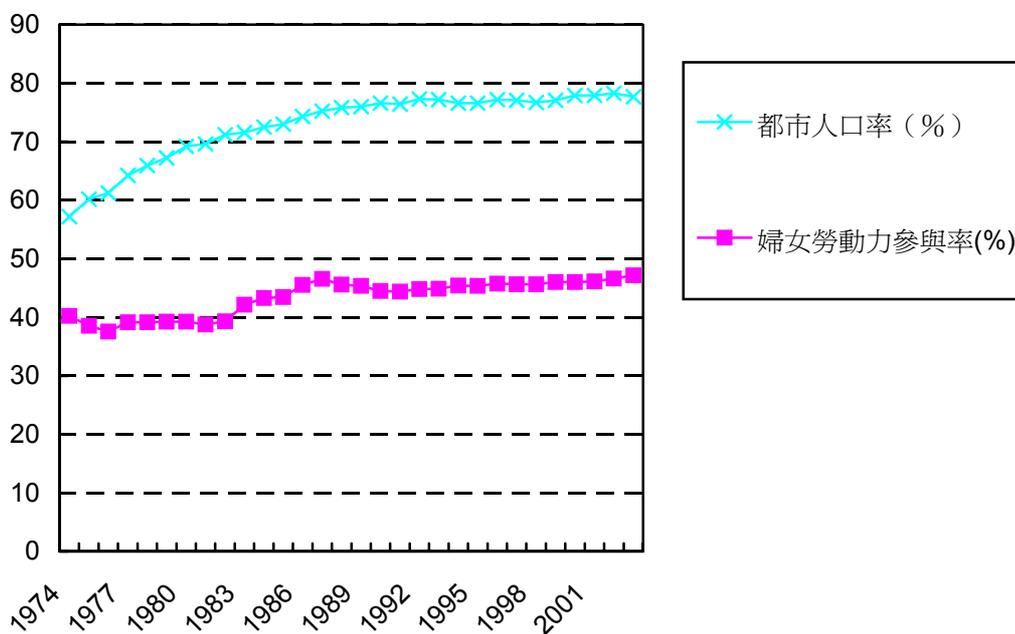


圖 6-1-3 歷年婦女勞動參與率數、都市化人口數趨勢

參、犯罪機會因素

為瞭解歷年機會因素變化，本研究以國民所得、汽機車擁有數、經濟成長率為犯罪機會因素指標，由表 6-1 -3 及圖 6-1-4、圖 6-1-5 可知，歷年犯罪機會指標呈現明顯變化，其中國民所得、汽機車擁有數有極明顯上升趨勢變化；經濟成長率則有明顯下降趨勢。

表 6-1-3 歷年國民所得、汽機車擁有數、經濟成長率趨勢分析

	每人平均國民所得(美元)	經濟成長率 (%)	汽車擁有數 (每百人)	機車擁有數 (每百人)
1974	853	1.16	-	40.29
1975	890	4.93	1.27	43.37
1976	1,041	13.86	1.54	44.57
1977	1,193	10.19	2.10	50.27
1978	1,443	13.59	2.78	54.72
1979	1,758	8.17	4.07	58.76
1980	2,155	7.30	5.11	63.51
1981	2,443	6.16	6.40	67.15
1982	2,419	3.55	7.23	68.53
1983	2,573	8.45	9.30	70.26
1984	2,890	10.06	10.38	70.55
1985	2,992	4.95	11.91	71.87
1986	3,646	11.64	13.63	72.83
1987	4,839	12.74	15.54	73.80
1988	5,829	7.84	19.21	75.25
1989	6,977	8.23	24.90	76.83
1990	7,413	5.39	29.07	77.51
1991	8,189	7.55	33.67	79.20
1992	9,591	7.49	38.94	78.49
1993	10,011	7.01	41.05	79.49
1994	10,816	7.11	45.54	80.78
1995	11,630	6.42	47.95	79.88
1996	12,161	6.10	51.16	80.82
1997	12,426	6.37	53.79	80.19
1998	11,264	4.33	54.52	80.00
1999	12,015	5.32	54.33	79.18
2000	12,781	5.78	55.58	79.37
2001	11,454	-2.22	55.60	79.70
2002	11,517	3.94	58.20	81.00
2003	11,710	3.33	57.40	81.00

資料來源：社會指標統計(1974-2003)

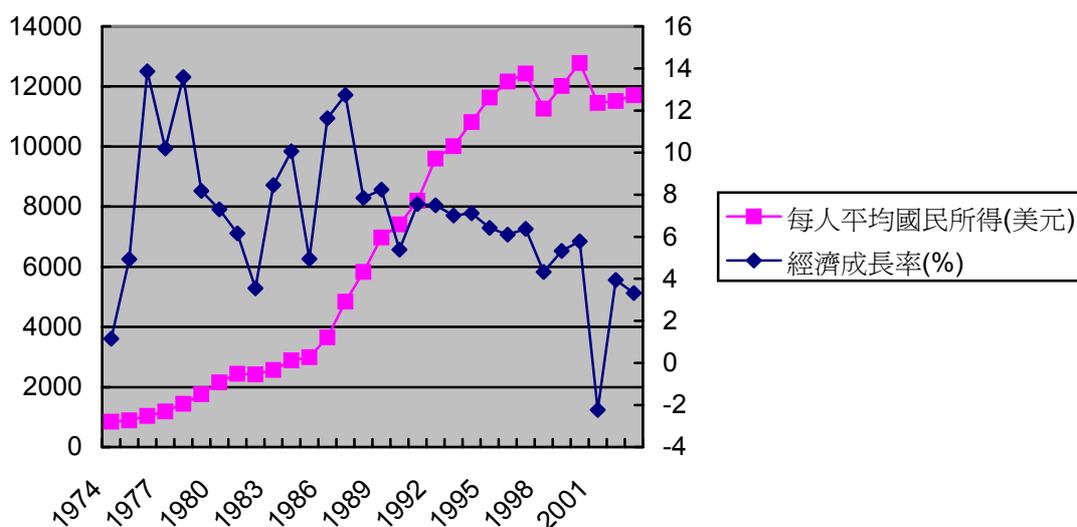


圖 6-1-4 歷年每人平均國民所得(美元)、經濟成長率趨勢

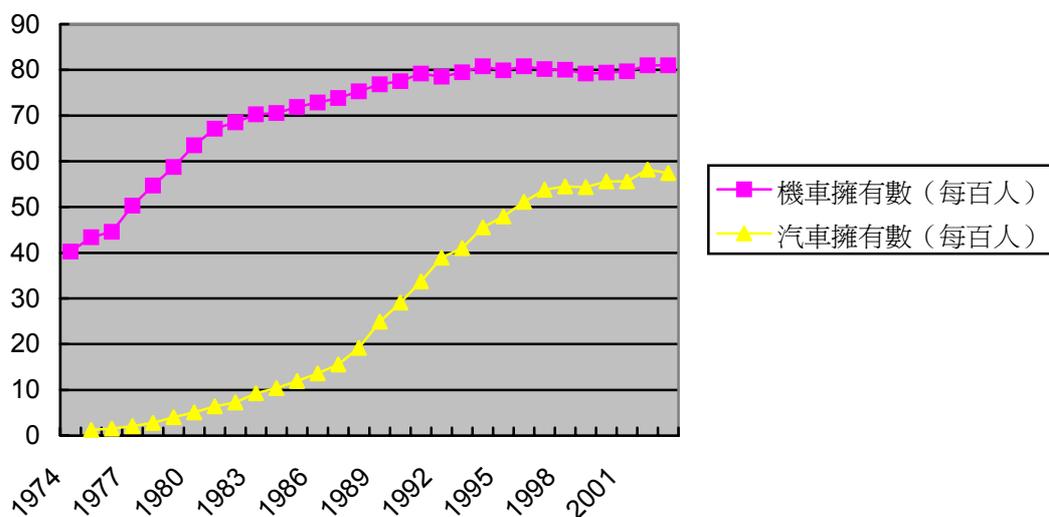


圖 6-1-5 歷年汽機車擁有數趨勢

肆、嚇阻因素

為瞭解歷年嚇阻因素變化，本研究以科刑率、破案率、司法警政經費為嚇阻因素指標，由表 6-1-4 及圖 6-1-6 可知，歷年嚇阻指標呈現不同變化，其中起訴後判處科刑確定人數比例並沒有明顯變化；破案率呈現下降趨勢；司法警政經費則呈現上升的趨勢。

表 6-1-4 歷年科刑率、破案率、司法警政經費趨勢分析

	起訴後判處科刑 確定人數比例 (%)	破案率 (%)	司法警政經費 (%)
1974	74.89	86.40	4.42
1975	74.35	86.75	4.80
1976	72.22	88.88	5.02
1977	69.41	87.11	4.58
1978	87.04	84.65	4.93
1979	89.42	82.48	4.83
1980	91.76	81.87	4.33
1981	90.83	82.34	5.20
1982	91.64	80.78	5.90
1983	92.98	80.78	6.20
1984	93.28	87.37	6.20
1985	93.12	76.90	6.80
1986	90.74	73.61	6.20
1987	76.72	77.30	5.70
1988	82.15	71.88	5.90
1989	83.32	76.38	6.70
1990	83.80	73.80	7.40
1991	86.35	83.05	7.50
1992	88.06	89.71	7.90
1993	87.66	91.13	8.30
1994	86.48	89.90	9.30
1995	85.11	66.49	9.30
1996	85.14	58.20	8.80
1997	84.90	56.83	8.30
1998	77.96	57.91	8.10
1999	77.54	65.58	9.70
2000	81.46	59.21	9.70
2001	84.39	55.25	10.70
2002	85.44	59.16	10.70
2003	85.73	58.81	-

資料來源：行政院主計處社會指標統計(1974-2003)

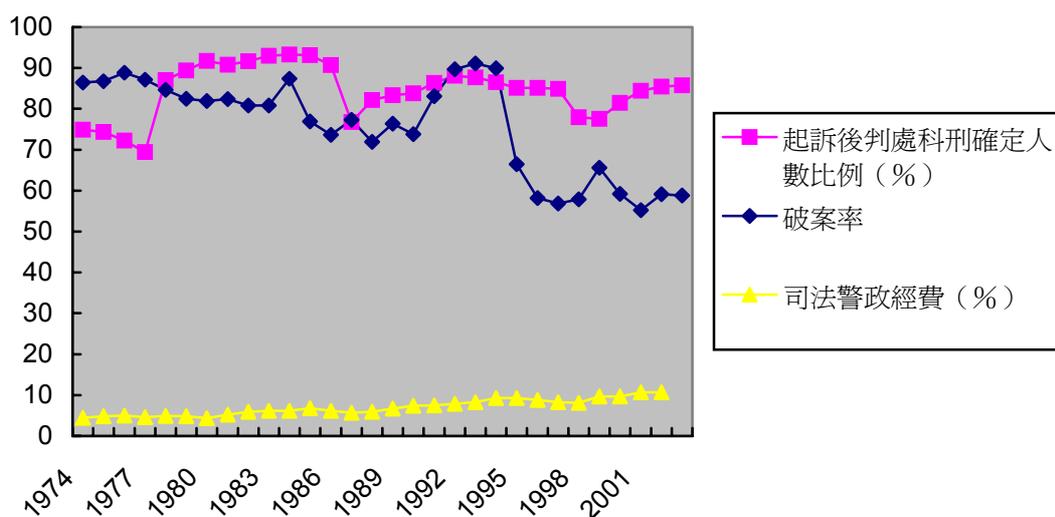


圖 6-1-6 歷年科刑率、破案率、司法警政經費趨勢

第二節 各類型犯罪趨勢影響因素之分析

一、殺人犯罪趨勢影響因素之分析

殺人犯罪迴歸分析中，殺人犯罪為依變項，經濟壓力、社會解組、機會因素、嚇阻因素四個變項則為自變項。研究結果發現，殺人犯罪迴歸分析模式 F 值為 7.259， $p < .01$ ，解釋力達 61.7%。其中影響力最大的為經濟壓力因素。

表 6-2-1 殺人犯罪迴歸分析摘要表

變異來源	SS	自由度	MS	F 值
迴歸	627345.172	4	156836.293	7.259**
殘差	388927.263	18	21607.070	
總和	1016272.435	22		

R=.78 R²=.617 Adj R²=.53

表 6-2-2 殺人犯罪迴歸分析之係數估計值

變項	原始係數	標準誤	標準化係數	t 值	P 值
經濟壓力	-190.170	41.368	-.885	-4.597	.000
社會解組	157.264	118.735	.484	1.325	.202
機會因素	-23.466	108.288	-.088	-.217	.831
嚇阻因素	16.911	64.629	.076	.262	.797

殺人犯罪逐步迴歸分析中，殺人犯罪為依變項，失業率、gini 指數、離婚率、婦女勞動力參與率、都市人口率、每人平均國民所得、汽車擁有數、機踏車擁有數、經濟成長率、起訴後判處科刑確定總人數、刑案破獲率十一個變項則為自變項。研究結果發現，殺人犯罪逐步迴歸分析模式 F 值均達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為都市人口率、離婚率、汽車擁有數、刑案破獲率、婦女勞動力參與率。

表 6-2-3 殺人犯罪逐步迴歸分析摘要表

模式	F 值	P 值	R ² 值
模式一	6.959	.014	.205
模式二	28.847	.000	.689
模式三	32.163	.000	.794
模式四	31.514	.000	.840
模式五	32.184	.000	.875

表 6-2-4 殺人犯罪逐步迴歸分析之係數估計值

係數^a

模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		B 之估計值	標準誤	Beta 分配		
1	(常數)	175.322	460.544		.381	.706
	都市人口率 (%)	16.666	6.318	.453	2.638	.014
2	(常數)	-1885.957	436.872		-4.317	.000
	都市人口率 (%)	52.545	6.924	1.427	7.588	.000
	離婚率(0/00)	-419.425	65.871	-1.198	-6.367	.000
3	(常數)	-1395.936	387.719		-3.600	.001
	都市人口率 (%)	46.658	5.979	1.267	7.803	.000
	離婚率(0/00)	-704.499	96.784	-2.012	-7.279	.000
	汽車擁有數 (千人/輛)	2.444	.685	1.002	3.570	.001
4	(常數)	-916.362	393.889		-2.326	.029
	都市人口率 (%)	49.260	5.471	1.338	9.004	.000
	離婚率(0/00)	-830.531	99.466	-2.371	-8.350	.000
	汽車擁有數 (千人/輛)	2.501	.616	1.026	4.058	.000
	刑案破獲率 (%)	-6.712	2.559	-.355	-2.623	.015
5	(常數)	-1534.177	431.354		-3.557	.002
	都市人口率 (%)	39.525	6.260	1.074	6.314	.000
	離婚率(0/00)	-835.650	89.866	-2.386	-9.299	.000
	汽車擁有數 (千人/輛)	2.237	.566	.918	3.949	.001
	刑案破獲率 (%)	-6.283	2.318	-.333	-2.711	.012
	婦女勞動力參與率(%)	30.815	12.165	.430	2.533	.019

a. 依變數：殺人總件數

二、強制性交犯罪趨勢影響因素之分析

在強制性交犯罪迴歸分析中，強制性交犯罪為依變項，經濟壓力、社會解組、機會因素、嚇阻因素四個變項則為自變項。研究結果發現，強制性交犯罪迴歸分析模式 F 值為 35.778， $p < .001$ ，解釋力達 88.8%。其中影響力最大的為經濟壓力因素。

表 6-2-5 強制性交犯罪迴歸分析摘要表

變異來源	SS	自由度	MS	F 值
迴歸	3402236.647	4	850559.162	35.778***
殘差	427917.788	18	23773.210	
總和	3830154.435	22		

R=.942 R²=.888 Adj R²=.86

表 6-2-6 強制性交犯罪迴歸分析之係數估計值

變項	原始係數	標準誤	標準化係數	t 值	P 值
經濟壓力	189.770	43.392	.455	4.373	.000
社會解組	111.086	124.544	.176	.892	.384
機會因素	94.842	113.586	.184	.835	.415
嚇阻因素	-114.155	67.791	-.265	-1.684	.109

另外，在強制性交犯罪逐步迴歸分析中，強制性交犯罪為依變項，失業率、gini 指數、離婚率、婦女勞動力參與率、都市人口率、每人平均國民所得、汽車擁有數、機踏車擁有數、經濟成長率、起訴後判處科刑確定總人數、刑案破獲率十一個變項則為自變項。研究結果發現，強制性交犯罪逐步迴歸分析中有四組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為離婚率、都市人口率、刑案破獲率、起訴後判處科刑確定總人數。

表 6-2-7 強制性交犯罪迴歸分析摘要表

模式	F 值	P 值	R ² 值
模式一	150.340	.000	.848
模式二	132.270	.000	.911
模式三	114.857	.000	.932
模式四	98.494	.000	.943

表 6-2-8 強制性交犯罪逐步迴歸分析之係數估計值

係數^a

模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		B 之估計值	標準誤	Beta 分配		
1	(常數)	7.094	70.404		.101	.920
	離婚率(0/00)	599.690	48.909	.921	12.261	.000
2	(常數)	1854.285	436.059		4.252	.000
	離婚率(0/00)	828.166	65.748	1.272	12.596	.000
	都市人口率 (%)	-29.514	6.912	-.431	-4.270	.000
3	(常數)	2454.805	440.636		5.571	.000
	離婚率(0/00)	675.058	79.388	1.036	8.503	.000
	都市人口率 (%)	-25.998	6.252	-.380	-4.159	.000
	刑案破獲率 (%)	-8.611	3.031	-.245	-2.841	.009
4	(常數)	2651.293	425.096		6.237	.000
	離婚率(0/00)	699.851	75.607	1.075	9.256	.000
	都市人口率 (%)	-30.500	6.269	-.445	-4.865	.000
	刑案破獲率 (%)	-9.098	2.860	-.259	-3.182	.004
	起訴後判處科刑確定總人數	1.063E-03	.001	.109	2.067	.050

a. 依變數：強制性交總件數

三、強盜犯罪趨勢影響因素之分析

在強盜犯罪迴歸分析中，強盜犯罪為依變項，經濟壓力、社會解組、機會因素、嚇阻因素四個變項則為自變項。研究結果發現，強盜犯罪迴歸分析模式 F 值為 12.639， $p < .001$ ，解釋力達 73.7%。其中影響力最大的為經濟壓力因素。

表 6-2-9 強盜犯罪迴歸分析摘要表

變異來源	SS	自由度	MS	F 值
迴歸	20019871.649	4	5004967.912	12.639***
殘差	7127647.308	18	395980.406	
總和	27147518.957	22		

R=.859 R²=.737 Adj R²=.67

表 6-2-10 強盜犯罪迴歸分析之係數估計值

變項	原始係數	標準誤	標準化係數	t 值	P 值
經濟壓力	-544.085	177.095	-.490	-3.072	.007
社會解組	549.596	508.295	.327	1.081	.294
機會因素	284.043	463.574	.207	.613	.548
嚇阻因素	-697.705	276.671	-.608	-2.522	.021

在強盜犯罪逐步迴歸分析中，強盜犯罪為依變項，失業率、gini 指數、離婚率、婦女勞動力參與率、都市人口率、每人平均國民所得、汽車擁有數、機踏車擁有數、經濟成長率、起訴後判處科刑確定總人數、刑案破獲率十一個變項則為自變項。研究結果發現，強盜犯罪逐步迴歸分析中有四組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為每人平均國民所得、刑案破獲率、離婚率、婦女勞動力參與率。

表 6-2-11 強盜犯罪逐步迴歸分析摘要表

模式	F 值	P 值	R ² 值
模式一	69.154	.000	.719
模式二	42.246	.000	.765
模式三	38.629	.000	.823
模式四	40.112	.000	.870

表 6-2-12 強盜犯罪逐步迴歸分析之係數估計值

係數^a

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	
	B 之估計值	標準誤	Beta 分配			
1 (常數) 每人平均國民所得(美元)	383.106	212.577	.848	1.802	.083	
	.228	.027		8.316	.000	
2 (常數) 每人平均國民所得(美元) 刑案破獲率 (%)	3010.601	1188.636	.650	2.533	.018	
	.175	.035		5.015	.000	
	-29.993	13.378		-2.242	.034	
3 (常數) 每人平均國民所得(美元) 刑案破獲率 (%) 離婚率(0/00)	5616.836	1393.295	-0.674	4.031	.000	
	.299	.053		1.111	5.610	.000
	-52.548	14.240		-0.509	-3.690	.001
	-1290.027	451.819		-2.855	-2.855	.009
4 (常數) 每人平均國民所得(美元) 刑案破獲率 (%) 離婚率(0/00) 婦女勞動力參與率(%)	-417.184	2377.684	.405	-1.175	.862	
	.244	.050		.905	4.848	.000
	-53.823	12.453		-0.522	-4.322	.000
	-1583.485	407.175		-0.828	-3.889	.001
	158.821	53.753		0.405	2.955	.007

a. 依變數：強盜總件數

四、搶奪犯罪趨勢影響因素之分析

在搶奪犯罪迴歸分析中，搶奪犯罪為依變項，經濟壓力、社會解組、機會因素、嚇阻因素四個變項則為自變項。研究結果發現，搶奪犯罪迴歸分析模式 F 值為 18.471， $p < .001$ ，解釋力達 80.4%。其中影響力最大的為經濟壓力因素。

表 6-2-13 搶奪犯罪迴歸分析摘要表

變異來源	SS	自由度	MS	F 值
迴歸	111852880.040	4	27963220.010	18.471***
殘差	27250010.916	18	1513889.495	
總和	139102890.957	22		

R=.897 R²=.804 Adj R²=.76

表 6-2-14 搶奪犯罪迴歸分析之係數估計值

變項	原始係數	標準誤	標準化係數	t 值	P 值
經濟壓力	841.274	346.272	.335	2.430	.026
社會解組	-1374.182	993.863	-.361	-1.383	.184
機會因素	1898.822	906.420	.612	2.095	.051
嚇阻因素	-1018.910	540.970	-.392	-1.883	.076

在搶奪犯罪逐步迴歸分析中，搶奪犯罪為依變項，失業率、gini 指數、離婚率、婦女勞動力參與率、都市人口率、每人平均國民所得、汽車擁有數、機踏車擁有數、經濟成長率、起訴後判處科刑確定總人數、刑案破獲率十一個變項則為自變項。研究結果發現，搶奪犯罪逐步迴歸分析中有二組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為刑案破獲率、汽車擁有數。

表 6-2-15 搶奪犯罪逐步迴歸分析摘要表

模式	F 值	P 值	R ² 值
模式一	56.906	.000	.712
模式二	46.715	.000	.809

表 6-2-16 搶奪犯罪逐步迴歸分析之係數估計值

模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		B 之估計值	標準誤	Beta 分配		
1	(常數)	15872.221	1810.283		8.768	.000
	刑案破獲率 (%)	-181.215	24.022	-.844	-7.544	.000
2	(常數)	9655.120	2389.971		4.040	.001
	刑案破獲率 (%)	-121.393	26.801	-.565	-4.529	.000
	汽車擁有數 (千人/輛)	12.254	3.657	.418	3.350	.003

a. 依變數：搶奪總件數

五、恐嚇取財犯罪趨勢影響因素之分析

在恐嚇取財犯罪迴歸分析中，恐嚇取財犯罪為依變項，經濟壓力、社會解組、機會因素、嚇阻因素四個變項則為自變項。研究結果發現，恐嚇取財犯罪迴歸分析模式 F 值為 23.128， $p < .001$ ，解釋力達 83.7%。其中影響力最大的為經濟壓力因素。

表 6-2-17 恐嚇取財犯罪迴歸分析摘要表

變異來源	SS	自由度	MS	F 值
迴歸	29839761.413	4	7459940.353	23.128***
殘差	5806028.239	18	322557.124	
總和	35645789.652	22		

R=.915 R²=.837 Adj R²=.80

表 6-2-18 恐嚇取財犯罪迴歸分析之係數估計值

變項	原始係數	標準誤	標準化係數	t 值	P 值
經濟壓力	858.945	159.835	.675	5.374	.000
社會解組	1090.719	458.757	.567	2.378	.029
機會因素	-799.214	418.394	-.509	-1.910	.072
嚇阻因素	-325.355	249.706	-.248	-1.303	.209

另外，在恐嚇取財犯罪逐步迴歸分析中，恐嚇取財犯罪為依變項，失業率、gini 指數、離婚率、婦女勞動力參與率、都市人口率、每人平均國民所得、汽車擁有數、機踏車擁有

數、經濟成長率、起訴後判處科刑確定總人數、刑案破獲率十一個變項則為自變項。研究結果發現，恐嚇取財犯罪逐步迴歸分析中有四組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為失業率、離婚率、機車擁有數、都市人口率。

表 6-2-19 恐嚇取財犯罪逐步迴歸分析摘要表

模式	F 值	P 值	R ² 值
模式一	56.556	.000	.677
模式二	45.229	.000	.777
模式三	39.870	.000	.827
模式四	40.748	.000	.872

表 6-2-20 恐嚇取財犯罪逐步迴歸分析之係數估計值

係數^a

模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		B 之估計值	標準誤	Beta 分配		
1	(常數)	-582.054	340.615		-1.709	.099
	失業率(%)	1068.703	142.108	.823	7.520	.000
2	(常數)	-794.755	295.178		-2.692	.012
	失業率(%)	663.825	169.061	.511	3.927	.001
	離婚率(0/00)	853.257	250.180	.444	3.411	.002
3	(常數)	-133.585	360.795		-.370	.714
	失業率(%)	541.907	158.297	.417	3.423	.002
	離婚率(0/00)	2440.588	629.494	1.270	3.877	.001
	機踏車擁有數(千人/輛)	-7.443	2.757	-.795	-2.699	.012
4	(常數)	-9207.170	3160.431		-2.913	.008
	失業率(%)	812.694	167.884	.626	4.841	.000
	離婚率(0/00)	2953.549	581.425	1.536	5.080	.000
	機踏車擁有數(千人/輛)	-17.536	4.256	-1.873	-4.120	.000
	都市人口率(%)	153.273	53.117	.759	2.886	.008

a. 依變數：恐嚇取財總件數

六、詐欺背信犯罪趨勢影響因素之分析

在詐欺背信犯罪迴歸分析中，詐欺背信犯罪為依變項，經濟壓力、社會解組、機會因素、嚇阻因素四個變項則為自變項。研究結果發現，詐欺背信犯罪迴歸分析模式 F 值為 26.158， $p < .001$ ，解釋力達 85.3%。其中影響力最大的為經濟壓力因素。

表 6-2-21 詐欺背信犯罪迴歸分析摘要表

變異來源	SS	自由度	MS	F 值
迴歸	544070812.838	4	136017703.210	26.158***
殘差	93597594.031	18	5199866.335	
總和	637668406.870	22		

R=.924 R²=.853 Adj R²=.82

表 6-2-22 詐欺背信犯罪迴歸分析之係數估計值

變項	原始係數	標準誤	標準化係數	t 值	P 值
經濟壓力	4471.718	641.750	.831	6.968	.000
社會解組	2046.576	1841.940	.251	1.111	.281
機會因素	-1222.210	1679.880	-.184	-.728	.476
嚇阻因素	-408.840	1002.587	-.074	-.408	.688

在詐欺背信犯罪逐步迴歸分析中，詐欺背信犯罪為依變項，失業率、gini 指數、離婚率、婦女勞動力參與率、都市人口率、每人平均國民所得、汽車擁有數、機踏車擁有數、經濟成長率、起訴後判處科刑確定總人數、刑案破獲率十一個變項則為自變項。研究結果發現，詐欺背信犯罪逐步迴歸分析中有二組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為失業率及起訴後判處科刑確定總人數。

表 6-2-23 詐欺背信犯罪逐步迴歸分析摘要表

模式	F 值	P 值	R ² 值
模式一	68.102	.000	.716
模式二	49.233	.000	.791

表 6-2-24 詐欺背信犯罪逐步迴歸分析之係數估計值

係數 ^a						
模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		B 之估計值	標準誤	Beta 分配		
1	(常數)	-6779.302	1273.826		-5.322	.000
	失業率(%)	4385.750	531.451	.846	8.252	.000
2	(常數)	-3421.194	1564.495		-2.187	.038
	失業率(%)	4729.643	477.989	.913	9.895	.000
	起訴後判處科刑確定總人數	-3.231E-02	.011	-.282	-3.056	.005

a. 依變數：詐欺背信總件數

七、汽車竊盜犯罪趨勢影響因素之分析

在汽車竊盜犯罪迴歸分析中，汽車竊盜犯罪為依變項，經濟壓力、社會解組、機會因素、嚇阻因素四個變項則為自變項。研究結果發現，汽車竊盜犯罪迴歸分析模式 F 值為 1141.276， $p < .001$ ，解釋力達 99.6%。其中影響力最大的為機會因素其次為社會解組因素。

表 6-2-25 汽車竊盜犯罪迴歸分析摘要表

變異來源	SS	自由度	MS	F 值
迴歸	59800982028291.000	4	14950245507072.740	1141.276***
殘差	235792520051.070	18	13099584447.282	
總和	60036774548342.000	22		

R=.998 R²=.996 Adj R²=.99

表 6-2-26 汽車竊盜犯罪迴歸分析之係數估計值

變項	原始係數	標準誤	標準化係數	t 值	P 值
經濟壓力	58189.908	32210.581	.035	1.807	.088
社會解組	-309160.678	92450.251	-.124	-3.344	.004
機會因素	2196171.314	84316.182	1.077	26.047	.000
嚇阻因素	-28681.441	50321.653	-.017	-.570	.576

而在汽車竊盜犯罪逐步迴歸分析中，汽車竊盜犯罪為依變項，失業率、gini 指數、離婚率、婦女勞動力參與率、都

市人口率、每人平均國民所得、汽車擁有數、經濟成長率、起訴後判處科刑確定總人數、刑案破獲率十個變項則為自變項。研究結果發現，汽車竊盜犯罪逐步迴歸分析中有七組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為汽車擁有數、都市人口率、離婚率、婦女勞動力參與率、經濟成長率、gini 指數、刑案破獲率。

表 6-2-27 汽車竊盜犯罪逐步迴歸分析摘要表

模式	F 值	P 值	R ² 值
模式一	5072.414	.000	.995
模式二	7427.483	.000	.998
模式三	22522.714	.000	.999
模式四	22538.513	.000	.999
模式五	23232.736	.000	.999
模式六	24394.422	.000	.999
模式七	27696.602	.000	.999

表 6-2-28 汽車竊盜犯罪逐步迴歸分析之係數估計值

模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		B 之估計值	標準誤	Beta 分配		
1	(常數)	-359311.881	42495.632		-8.455	.000
	汽車擁有數(千人/輛)	19629.770	275.618	.997	71.221	.000
2	(常數)	1677530.454	281437.629		5.961	.000
	汽車擁有數(千人/輛)	21311.230	282.115	1.083	75.541	.000
	都市人口率(%)	-30955.198	4260.447	-.104	-7.266	.000
3	(常數)	1804690.041	132708.430		13.599	.000
	汽車擁有數(千人/輛)	19445.543	234.329	.988	82.984	.000
	都市人口率(%)	-35186.143	2046.558	-.118	-17.193	.000
	離婚率(0/00)	319637.937	33127.348	.113	9.649	.000
4	(常數)	2062497.170	142501.882		14.473	.000
	汽車擁有數(千人/輛)	19559.917	206.292	.994	94.816	.000
	都市人口率(%)	-30984.840	2242.001	-.104	-13.820	.000
	離婚率(0/00)	325415.912	28742.715	.115	11.322	.000
	婦女勞動力參與率(%)	-13529.029	4423.696	-.023	-3.058	.005
5	(常數)	2150552.605	129382.536		16.622	.000
	汽車擁有數(千人/輛)	19613.450	182.735	.997	107.333	.000
	都市人口率(%)	-32381.510	2036.566	-.109	-15.900	.000
	離婚率(0/00)	347844.279	26546.341	.123	13.103	.000
	婦女勞動力參與率(%)	-14893.550	3927.281	-.026	-3.792	.001
	經濟成長率(%)	5201.795	1848.151	.010	2.815	.010
6	(常數)	1560698.678	251280.745		6.211	.000
	汽車擁有數(千人/輛)	19461.689	172.636	.989	112.733	.000
	都市人口率(%)	-29720.465	2075.230	-.100	-14.322	.000
	離婚率(0/00)	327395.486	24884.462	.116	13.157	.000
	婦女勞動力參與率(%)	-15665.623	3510.965	-.027	-4.462	.000
	經濟成長率(%)	7092.802	1795.375	.014	3.951	.001
	Gini指數(貧富差距)	1492127.514	564832.126	.014	2.642	.015
7	(常數)	1627700.347	219596.164		7.412	.000
	汽車擁有數(千人/輛)	19466.795	150.013	.989	129.767	.000
	都市人口率(%)	-28653.362	1841.542	-.096	-15.559	.000
	離婚率(0/00)	295462.233	24347.236	.104	12.135	.000
	婦女勞動力參與率(%)	-16479.638	3063.976	-.028	-5.379	.000
	經濟成長率(%)	7645.572	1571.979	.015	4.864	.000
	Gini指數(貧富差距)	1667947.494	494634.230	.016	3.372	.003
	刑案破獲率(%)	-1662.472	582.702	-.011	-2.853	.010

a. 依變數：汽車總數

八、機車竊盜犯罪趨勢影響因素之分析

在機車竊盜犯罪迴歸分析中，機車竊盜犯罪為依變項，經濟壓力、社會解組、機會因素、嚇阻因素四個變項則為自變項。研究結果發現，機車竊盜犯罪迴歸分析模式 F 值為 183.657， $p < .001$ ，解釋力達 97.6%。其中影響力最大的為機會因素及經濟壓力因素。

表 6-2-29 機車竊盜犯罪迴歸分析摘要表

變異來源	SS	自由度	MS	F 值
迴歸	118157385159345.500	4	29539346289836.370	183.657***
殘差	2895109881013.497	18	160839437834.083	
總和	121052495040359.000	22		

R=.988 R²=.976 Adj R²=.97

表 6-2-30 機車竊盜犯罪迴歸分析之係數估計值

變項	原始係數	標準誤	標準化係數	t 值	P 值
經濟壓力	583998.820	112866.762	.249	5.174	.000
社會解組	629945.599	323948.229	.178	1.945	.068
機會因素	1785348.398	295446.226	.616	6.043	.000
嚇阻因素	-128661.904	176328.459	-.053	-.730	.475

另外，在機車竊盜犯罪逐步迴歸分析中，機車竊盜犯罪為依變項，失業率、gini 指數、離婚率、婦女勞動力參與率、都市人口率、每人平均國民所得、汽車擁有數、機踏車擁有數、經濟成長率、起訴後判處科刑確定總人數、刑案破獲率十個變項則為自變項。研究結果發現，機車竊盜犯罪逐步迴歸分析中有五組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為機踏車擁有數、離婚率、每人平均國民所得、都市人口率汽車擁有數、婦女勞動力參與率。

表 6-2-31 機車竊盜犯罪逐步迴歸分析摘要表

模式	F 值	P 值	R ² 值
模式一	3415.069	.000	.992
模式二	6725.109	.000	.998
模式三	15203.988	.000	.999
模式四	27778.648	.000	.999
模式五	31416.952	.000	.999

表 6-2-32 機車竊盜犯罪逐步迴歸分析之係數估計值

模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		B 之估計值	標準誤	Beta 分配		
1	(常數)	1271968.550	145913.034		-8.717	.000
	機踏車擁有數 (千人/輛)	24126.375	412.850	.996	58.439	.000
2	(常數)	-967292.729	81256.287		-11.904	.000
	機踏車擁有數 (千人/輛)	18082.140	708.422	.747	25.525	.000
	離婚率(0/00)	1298898.429	145486.054	.261	8.928	.000
3	(常數)	-793169.723	59601.330		-13.308	.000
	機踏車擁有數 (千人/輛)	17271.065	475.553	.713	36.318	.000
	離婚率(0/00)	1086610.718	99996.757	.218	10.866	.000
	每人平均國民所得(美元)	57.912	9.452	.083	6.127	.000
4	(常數)	1335782.827	301268.466		4.434	.000
	機踏車擁有數 (千人/輛)	19877.856	458.345	.821	43.369	.000
	離婚率(0/00)	795611.752	70883.301	.160	11.224	.000
	每人平均國民所得(美元)	67.947	5.650	.097	12.025	.000
	都市人口率 (%)	-36811.081	5174.869	-.070	-7.113	.000
5	(常數)	976360.623	302059.853		3.232	.004
	機踏車擁有數 (千人/輛)	19857.740	410.263	.820	48.402	.000
	離婚率(0/00)	786393.481	63532.542	.158	12.378	.000
	每人平均國民所得(美元)	65.184	5.164	.093	12.623	.000
	都市人口率 (%)	-41973.423	5027.332	-.080	-8.349	.000
	婦女勞動力參與率(%)	17824.611	6753.743	.017	2.639	.015

a. 依變數：機踏車總數

從上述各種犯罪類型趨勢影響因素的迴歸分析結果，可以發現在所有社會指標中，以「離婚率」出現次數最多，其次是「都市人口率」與「刑案破獲率」，再其次是「婦女勞動參與率」與「汽車擁有數」，最後是「起訴後判處科刑確定總人數」、「每人平均國民所得」、「失業率」、「機踏車擁有數」、「經濟成長率」與「Gini 指數」，換言之，「離婚率」用來測量犯罪趨勢發展時具有很強的參考價值，其次是「都市人口率」與「刑案破獲率」，再其次是「婦女勞動參與率」，而「汽車擁有數」則置於「婦女勞動參與率」之後，以此類推。由此可知，「社會解組因素」（如離婚率、都市人口率、婦女勞動參與率）對於犯罪發展趨勢影響最鉅，其次是「嚇阻因素」（如刑案破獲率）與「機會因素」（汽車擁有數、機踏車擁有數），「社經壓力」（如失業率、經濟成長率、Gini 指數等）的影響力最小。茲整理成下表：

表 6-2-33 影響各種犯罪類型之社會指標因素

社會指標 因素 犯罪類型	模式一	模式二	模式三	模式四	模式五	模式六	模式七
殺人犯罪	都市人口率	離婚率	汽車擁有數	刑案破獲率	婦女勞動參與率		
強制性交犯罪	離婚率	都市人口率	刑案破獲率	起訴後判處科刑確定總人數			
強盜犯罪	每人平均國民所得	刑案破獲率	離婚率	婦女勞動參與率			
搶奪犯罪	刑案破獲率	汽車擁有數					
恐嚇取財犯罪	失業率	離婚率	機踏車擁有數	都市人口率			
詐欺背信犯罪	失業率	起訴後判處科刑確定總人數					
汽車竊盜犯罪	汽車擁有數	都市人口率	離婚率	婦女勞動參與率	經濟成長率	Gini 指數	刑案破獲率
機車竊盜犯罪	機踏車擁有數	離婚率	每人平均國民所得	都市人口率	婦女勞動參與率		

第七章 結論與建議

第一節 結論

爲分析台灣地區近年來的犯罪型態的消長情形及未來發展趨勢，並瞭解並預測我國犯罪狀況在數量及質量上的變化趨勢，本研究分析民國六十二年至九十二年台灣地區各種統計指標；並經由各種統計指標預測未來總體犯罪及各類型犯罪的發展趨勢。本研究具體的發現如下：

一、歷年犯罪趨勢與特性分析方面

- (一) 隨著台灣社會的發展變遷，大部份的犯罪行爲幾乎在量的方面都呈現增加趨勢，然又以「竊盜犯罪」爲最。其次「毒品犯罪」與「公共危險罪」量的成長上也非常驚人。
- (二) 財產性犯罪與無被害者犯罪所佔的百分比大多呈現逐年上升的現象，而多數的暴力犯罪卻是呈現下降情況，其除了受到統計方式改變所影響外，也受到法律變革、官方活動與警政措施所影響。
- (三) 1986年機車竊盜納入台閩刑案統計後影響其他犯罪類型百分比分配。
- (四) 大部分犯罪類型均受到1986年政府解嚴與1995年警政署推動報案三聯單措施所影響而呈現明顯的增加趨勢。
- (五) 毒品犯罪也深受1990年安非他命納入刑罰治罪所影響而大幅成長。
- (六) 1999年政府將「酒醉駕車」納入刑罰懲罰對象，公共危險罪因而上升

二、在犯罪結構與特性之分析方面

- (一) 歷年犯罪結構呈現明顯變化，其中毒品犯罪、詐欺背信、恐嚇取財、搶奪、汽車竊盜等犯罪類型有較明顯增加。
- (二) 歷年犯罪年齡結構呈現明顯變化，其中兒童、少年及青年嫌犯人數均呈現明顯下降趨勢。
- (三) 歷年犯罪人口率變結構呈現明顯變化，其中毒品犯罪、詐欺、恐嚇取財、搶奪、一般竊盜及汽車竊盜等犯罪類型有較明顯增加。
- (四) 歷年犯罪人口性別結構變化呈現明顯變化，以 1979 年為基準，男女性別在 1990 年均有明顯增加，1997 年達到最高峰，隨後呈現穩定下降趨勢。有關性別比例變化部分，男：女的比例則維持 6：1 左右的穩定趨勢。
- (五) 歷年犯罪人口年齡結構變化並未呈現明顯變化，大致而言，均集中在 24 至 50 歲之間。
- (六) 歷年犯罪起訴、審判與矯正之趨勢呈現明顯上升的趨勢，其中偵結人數及緩刑宣告有較明顯變化。
- (七) 以 2002 年為例，犯罪偵結、起訴、審判定罪與入監矯正之人數呈現「漏斗效應」現象，其中起訴人數佔偵結人數的 41%；犯罪確定人數僅佔偵結人數的 35%；入監人數佔偵結人數的 7%。換言之，以 2002 年為例，362975 偵結人數中，定罪率為 35%，而入監服刑者僅佔 7%。

三、各類型犯罪趨勢影響因素方面

- (一) 有關歷年經濟壓力因素變化，本研究發現歷年經濟壓力指標呈現明顯變化，其中失業率有極明顯變化。

- (二) 有關歷年社會解組因素變化，本研究發現歷年社會解組指標呈現明顯變化，其中離婚率、婦女勞動參與率、都市化人口數有極明顯上升趨勢變化；每戶人口數則有明顯下降趨勢。
- (三) 有關歷年機會因素變化，本研究發現歷年犯罪機會指標呈現明顯變化，其中國民所得、汽機車擁有數有極明顯上升趨勢變化；經濟成長率則有明顯下降趨勢。
- (四) 有關歷年嚇阻因素變化，本研究發現歷年嚇阻指標呈現不同變化，其中起訴後判處科刑確定人數比例並沒有明顯變化；破案率呈現下降趨勢；司法警政經費則呈現上升的趨勢。

四、各類型犯罪趨勢影響因素之分析

- (一) 有關殺人犯罪逐步迴歸分析，本研究發現影響力最大的因素依序為都市人口率、離婚率、汽車擁有數、刑案破獲率、婦女勞動力參與率。
- (二) 有關在性侵害犯罪逐步迴歸分析，本研究發現，有四組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為離婚率、都市人口率、刑案破獲率、起訴後判處科刑確定總人數。
- (三) 有關強盜犯罪逐步迴歸分析，本研究發現有四組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為每人平均國民所得、刑案破獲率、離婚率、婦女勞動力參與率。
- (四) 有關在搶奪犯罪逐步迴歸分析，本研究發現有二組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為刑案破獲率、汽車擁有數。
- (五) 有關恐嚇取財犯罪逐步迴歸分析，本研究發現有四組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為失業率、離婚率、機車擁有數、都市人口率。

- (六) 有關詐欺背信犯罪逐步迴歸分析，本研究發現，有二組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為失業率及起訴後判處科刑確定總人數。
- (七) 有關汽車竊盜犯罪逐步迴歸分析，本研究發現有七組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為汽車擁有數、都市人口率、離婚率、婦女勞動力參與率、經濟成長率、gini 指數、刑案破獲率。
- (八) 有關機車竊盜犯罪逐步迴歸分析，本研究發現有五組模式 F 值達統計上顯著水準 ($p < .001$)。其中影響力最大的因素依序為機踏車擁有數、離婚率、每人平均國民所得、都市人口率汽車擁有數、婦女勞動力參與率。

第二節 建議

一、立即可行建議

- (一) 大部份的犯罪行為幾乎在數量方面都呈現增加趨勢。應加強竊盜犯罪、毒品犯罪、詐欺背信、恐嚇取財、搶奪、汽車竊盜等犯罪類型的犯罪偵查及預防工作。(刑事警察局)
- (二) 歷年經濟壓力指標中失業率有極明顯變化，且其對財產犯罪有顯著影響力，應增加就業機會，減少失業率的發生。(經濟部)
- (三) 歷年犯罪機會指標中汽機車擁有數有極明顯上升趨勢變化，且對汽機車犯罪有顯著影響力，有關汽機車被害預防措施應加強宣導。(警政署)

二、中長期建議

- (一) 參考官方犯罪統計資料時，必須將國內的政治、警政措施與法律變革等因素納入考量。(刑事警察局)
- (二) 財產性犯罪與無被害者犯罪所佔的百分比大多呈現逐年上升的現象在社會政策方面，應穩定經濟發展，以降低財產犯罪率。(經濟部)
- (三) 歷年社會解組指標中離婚率、婦女勞動參與率、都市化人口數有極明顯上升趨勢變化，且其對各類型犯罪大都有顯著影響力，相關單位對離婚率、婦女勞動參與率、都市化人口率的變化應有因應措施。(內政部)

參考書目

- Aki, Roberts, Gary LaFree(2004) Explaining Japan's Postwar Violent Crime Trends, **Criminology**. Beverly Hills: Feb. 2004. Vol. 42, Iss. 1; p. 179 (31 pages)
- Cohen, Lawrence and Marcus Felson, (1979). Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach, *American Sociological Review*, Vol.44:588-608.
- Felipe Estrada(1999) Juvenile Crime Trends in Post-War Europe, **European Journal on Criminal Policy and Research**. Amsterdam: 1999. Vol. 7, Iss. 1; p. 23
- Felson, Marcus (2002). *Crime and Everyday Life*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Killias Martin, Marcelo F. Aebi.(2000) Crime Trends in Europe from 1990 to 1996: How Europe Illustrates the Limits of the American Experience, **European Journal on Criminal Policy and Research**. Amsterdam: Mar. 2000. Vol. 8, Iss. 1; p. 43
- Shaw, C. R. and H. D. McKay (1972) ***Juvenile Delinquency and Urban Areas***. Chicago : The University of Chicago Press.
- 王淑女 (1990) 犯罪與社會經濟的發展：涂爾幹脫序理論的驗證。第三屆中美防治犯罪研討會論文集。頁 565-591。
- 李建強 (1999) 竊盜犯罪行為之經濟分析--臺灣的實證研究。嶺東學報 10：169-188。
- 李建強 (1999) 竊盜犯罪行為之經濟分析--臺灣的實證研究。嶺東學報 10：169-188。
- 李湧清、蔣基萍 (1994) 犯罪與經濟--一個宏觀的時間序列分析。警政學報 24：127-146。
- 周儵嫻 (1995) 暴力犯罪與社會經濟極化現象之關係研究(英), *Violent Crime from Socio-Economic Polarization: A Case Study in Taiwan from 1964 to 1992*。警政學報 26
- 周儵嫻 (1997) 變遷中的犯罪問題與社會控制-台灣經驗。台北：五

南圖書出版公司。

孫義雄（1991） 臺灣地區之城鄉犯罪探討（下）。警學叢刊 22：113-122。

孫義雄（1991） 臺灣地區之城鄉犯罪探討（上）。警學叢刊 22：54-65。

徐昀（2000） 經濟發展與犯罪—台灣經驗分析：民國四十年至八十七年。台北：國立政治大學/中山人文社會科學研究所博士論文。

張倉耀、方文碩、林哲彥（2000） 多變量共整合誤差修正模型對臺灣地區犯罪人口率的研究：1951-1996。警學叢刊 30：89-135。

莊忠柱、楊淑芬（2002） 影響臺灣普通刑事犯罪率因素的探討。環境與管理研究 3：77-98。

許春金（1995） 臺灣地區未來社會秩序情勢之展望。研考雙月刊 19：29-37。

許春金、陳玉書、王珮玲（1991） 暴力犯罪被害人個人特性與日常活動型態之實證研究。警政學報 23：183-218。

陳正昌（1991） 台灣地區教育發展、社會變遷與犯罪問題之研究。台北：國立政治大學教育研究所碩士論文。

鄧煌發（2001） 影響台灣地區近二十年來犯罪問題之社會因素及其未來發展趨勢預測之研究。警大學報 38：183-212。

蔡田木（1995） 犯罪行為社會經濟發展因素之分析----以台灣地區為例。中央警察大學碩士論文

台灣地區犯罪未來趨向之研究

內政部警政署刑事警察局委託研究報告

中華民國九十四年十月

(GRB 編號)

PG9403-0363

(本部研考資訊系統計劃編號)

094301010200C1005

台灣地區犯罪未來趨向之研究

執行單位：中央警察大學

研究主持人：謝文彥 副教授

協同主持人：許春金 教授

研究員：陳玉書 副教授

蔡田木 副教授

施雅甄 研究生

內政部警政署刑事警察局委託研究報告

中華民國九十四年十一月

台灣地區犯罪未來趨向之研究

目 次

表次

圖次

中文摘要

英文摘要

第一章 緒論.....	1
第一節 研究緣起.....	1
第二節 研究目的.....	3
第二章 文獻探討	5
第一節 相關理論文獻回顧.....	5
第二節 國內外實證研究.....	10
第三節 綜合評論.....	18
第三章 研究方法	21
第一節 研究架構與研究變項.....	21
第四章 歷年犯罪趨勢與特性分析	27
第一節 財產犯罪.....	30
第二節 暴力犯罪.....	49
第三節 無被害人犯罪.....	70
第四節 結論.....	84
第五章 犯罪結構與特性之分析	85
第一節 各類型犯罪結構與特性之分析—警察統計.....	85
第二節 各類型犯罪結構變化之分析—法務統計.....	88
第三節 犯罪起訴、審判與矯正之趨勢分析.....	94
第六章 各類型犯罪趨勢影響因素與趨向之分析	98
第一節 各類型犯罪趨勢影響因素與趨向之分析.....	98
第二節 各類型犯罪趨勢影響因素之分析.....	106

第七章 結論與建議	121
第一節 結論.....	121
第二節 建議.....	125
參考書目.....	127

表 次

表 3-1-1 經濟壓力指標 KMO 與 BARTLETT 球形考驗量值	22
表 3-1-2 經濟壓力指標因素分析結果	22
表 3-1-3 社會解組指標 KMO 與 BARTLETT 球形考驗量值	23
表 3-1-4 社會解組因素分析結果	23
表 3-1-5 機會因素指標 KMO 與 BARTLETT 球形考驗量值	23
表 3-1-6 機會因素指標因素分析結果	24
表 3-1-7 嚇阻因素指標 KMO 與 BARTLETT 球形考驗量值	24
表 3-1-8 嚇阻因素指標因素分析結果	25
表 4-1 歷年重要法律變革、警政專案、官方活動與統計方式變革	28
表 4-2 歷年社會事件、警察治安策略與犯罪數量之變化	29
表 4-1-1-1 歷年主要類型財產犯罪趨勢變化	31
表 4-1-1-2 歷年主要類型財產犯罪所佔百分比變化	33
表 4-1-2-1 (1) 歷年各類竊盜犯罪趨勢變化	35
表 4-1-2-1 (2) 歷年各類竊盜犯罪所佔百分比變化	37
表 4-1-2-2 (1) 歷年詐欺背信犯罪趨勢變化	39
表 4-1-2-2 (2) 歷年詐欺背信犯罪所佔百分比變化	40
表 4-1-2-3 (1) 歷年恐嚇取財犯罪趨勢變化	42
表 4-1-2-3 (2) 歷年恐嚇取財犯罪所佔百分比變化	43
表 4-1-2-4 (1) 歷年侵害智慧財產權犯罪趨勢變化	45
表 4-1-2-4 (2) 歷年侵害智慧財產權犯罪所佔百分比變化	47
表 4-2-1-1 歷年各類暴力犯罪趨勢變化	49
表 4-2-2-1 (1) 歷年殺人犯罪趨勢變化	53
表 4-2-2-1 (2) 歷年殺人犯罪所佔百分比變化	54
表 4-2-2-2 (1) 歷年強盜犯罪趨勢變化	55
表 4-2-2-3 (1) 歷年搶奪犯罪趨勢變化	59
表 4-2-2-3 (2) 歷年搶奪犯罪所佔百分比變化	60
表 4-2-2-4 (1) 歷年擄人勒贖犯罪趨勢變化	62
表 4-2-2-4 (2) 歷年擄人勒贖犯罪所佔百分比變化	63
表 4-2-2-5 (1) 歷年強制性交犯罪趨勢變化	64
表 4-2-2-5 (2) 歷年強制性交犯罪所佔百分比變化	66
表 4-2-2-6 (1) 歷年傷害犯罪趨勢變化	68
表 4-2-2-6 (2) 歷年傷害犯罪所佔百分比變化	69
表 4-3-1-1 歷年各類無被害者犯罪趨勢變化	71
表 4-3-1-2 歷年各類無被害者犯罪所佔百分比變化	73
表 4-3-2-1 (1) 歷年毒品犯罪趨勢變化	75
表 4-3-2-1 (2) 歷年毒品犯罪所佔百分比變化	76

表 4-3-2-2 (1) 歷年賭博犯罪趨勢變化.....	78
表 4-3-2-2 (2) 歷年賭博犯罪所佔百分比變化.....	79
表 4-3-2-3 (1) 歷年公共危險犯罪趨勢變化.....	81
表 4-3-2-3 (2) 歷年公共危險犯罪所佔百分比變化.....	82
表 5-1-1 歷年各類型犯罪所佔百分比變化--警察統計.....	85
表 5-1-2 歷年犯罪年齡結構變化--警察統計.....	86
表 5-2-1 歷年犯罪人口率變結構變化.....	88
表 5-2-2 歷年性別與犯罪結構變化.....	90
表 5-2-3 歷年犯罪年齡結構變化.....	92
表 5-3-1 歷年犯罪起訴、審判與矯正之趨勢變化(人數).....	94
表 5-3-2 歷年犯罪起訴、審判與矯正之趨勢變化(%).....	96
表 5-3-3 2002 年刑事司法漏斗效應.....	97
表 6-1-1 歷年失業率、GINI 指數、低收入戶人口數趨勢分析.....	99
表 6-1-2 歷年離婚率、婦女勞動參與率、每戶人口數、都市化人口數趨勢分析.....	100
表 6-1-3 歷年國民所得、汽機車擁有數、經濟成長率趨勢分析.....	102
表 6-1-4 歷年科刑率、破案率、司法警政經費趨勢分析.....	104
表 6-2-1 殺人犯罪迴歸分析摘要表.....	106
表 6-2-2 殺人犯罪迴歸分析之係數估計值.....	106
表 6-2-3 殺人犯罪逐步迴歸分析摘要表.....	107
表 6-2-4 殺人犯罪逐步迴歸分析之係數估計值.....	107
表 6-2-5 強制性交犯罪迴歸分析摘要表.....	108
表 6-2-6 強制性交犯罪迴歸分析之係數估計值.....	108
表 6-2-7 強制性交犯罪迴歸分析摘要表.....	109
表 6-2-8 強制性交犯罪逐步迴歸分析之係數估計值.....	109
表 6-2-9 強盜犯罪迴歸分析摘要表.....	109
表 6-2-10 強盜犯罪迴歸分析之係數估計值.....	110
表 6-2-11 強盜犯罪逐步迴歸分析摘要表.....	110
表 6-2-12 強盜犯罪逐步迴歸分析之係數估計值.....	110
表 6-2-13 搶奪犯罪迴歸分析摘要表.....	111
表 6-2-14 搶奪犯罪迴歸分析之係數估計值.....	111
表 6-2-15 搶奪犯罪逐步迴歸分析摘要表.....	111
表 6-2-16 搶奪犯罪逐步迴歸分析之係數估計值.....	112
表 6-2-17 恐嚇取財犯罪迴歸分析摘要表.....	112
表 6-2-18 恐嚇取財犯罪迴歸分析之係數估計值.....	112
表 6-2-19 恐嚇取財犯罪逐步迴歸分析摘要表.....	113
表 6-2-20 恐嚇取財犯罪逐步迴歸分析之係數估計值.....	113
表 6-2-21 詐欺背信犯罪迴歸分析摘要表.....	114
表 6-2-22 詐欺背信犯罪迴歸分析之係數估計值.....	114

表 6-2-23 詐欺背信犯罪逐步迴歸分析摘要表.....	114
表 6-2-24 詐欺背信犯罪逐步迴歸分析之係數估計值.....	115
表 6-2-25 汽車竊盜犯罪迴歸分析摘要表.....	115
表 6-2-26 汽車竊盜犯罪迴歸分析之係數估計值.....	115
表 6-2-27 汽車竊盜犯罪逐步迴歸分析摘要表.....	116
表 6-2-28 汽車竊盜犯罪逐步迴歸分析之係數估計值.....	117
表 6-2-29 機車竊盜犯罪迴歸分析摘要表.....	118
表 6-2-30 機車竊盜犯罪迴歸分析之係數估計值.....	118
表 6-2-31 機車竊盜犯罪逐步迴歸分析摘要表.....	118
表 6-2-32 機車竊盜犯罪逐步迴歸分析之係數估計值.....	119
表 6-2-33 影響各種犯罪類型之社會指標因素.....	120

圖 次

圖 3-1-1 研究架構圖.....	21
圖 4-1-1-1 歷年主要類型財產犯罪趨勢變化.....	32
圖 4-1-1-2 歷年主要類型財產犯罪所佔百分比變化.....	34
圖 4-1-2-1 (1) 歷年各類竊盜犯罪趨勢變化.....	36
圖 4-1-2-2 (2) 歷年詐欺背信犯罪所佔百分比變化.....	41
圖 4-1-2-3 (1) 歷年恐嚇取財犯罪趨勢變化.....	42
圖 4-1-2-3 (2) 歷年恐嚇取財犯罪所佔百分比變化.....	44
圖 4-1-2-4 (1) 歷年侵害智慧財產權犯罪趨勢變化.....	46
圖 4-1-2-4 (2) 歷年侵害智慧財產權犯罪所佔百分比變化.....	47
圖 4-2-1-1 歷年各類暴力犯罪趨勢變化.....	50
圖 4-2-1-2 歷年各類暴力犯罪所佔百分比變化.....	52
圖 4-2-2-1 (1) 歷年殺人犯罪趨勢變化.....	54
圖 4-2-2-1 (2) 歷年殺人犯罪所佔百分比變化.....	55
圖 4-2-2-2 (1) 歷年強盜犯罪趨勢變化.....	57
圖 4-2-2-2 (2) 歷年強盜犯罪所佔百分比變化.....	58
圖 4-2-2-3 (1) 歷年搶奪犯罪趨勢變化.....	60
圖 4-2-2-3 (2) 歷年搶奪犯罪所佔百分比變化.....	61
圖 4-2-2-4 (1) 歷年擄人勒贖犯罪趨勢變化.....	63
圖 4-2-2-4 (2) 歷年擄人勒贖犯罪所佔百分比變化.....	64
圖 4-2-2-5 (1) 歷年強制性交犯罪趨勢變化.....	65
圖 4-2-2-5 (2) 歷年強制性交犯罪所佔百分比變化.....	67
圖 4-2-2-6 (1) 歷年傷害犯罪趨勢變化.....	68
圖 4-2-2-6 (2) 歷年傷害犯罪所佔百分比變化.....	69
圖 4-3-1-2 歷年各類無被害人犯罪所佔百分比變化.....	73
圖 4-3-2-1 (1) 歷年毒品犯罪趨勢變化.....	75
圖 4-3-2-1 (2) 歷年毒品犯罪所佔百分比變化.....	77
圖 4-3-2-2 (1) 歷年賭博犯罪趨勢變化.....	78
圖 4-3-2-2 (2) 歷年賭博犯罪所佔百分比變化.....	80
圖 4-3-2-3 (1) 歷年公共危險犯罪趨勢變化.....	81
圖 4-3-2-3 (2) 歷年公共危險犯罪所佔百分比變化.....	82
圖 5-1-1 歷年各類型犯罪所佔百分比變化--警察統計.....	85
圖 5-1-2 歷年犯罪年齡結構變化--警察統計.....	87
圖 5-2-1 歷年犯罪人口率變結構變化.....	89
圖 5-2-3 歷年性別與犯罪指數變化.....	91
圖 5-2-4 歷年犯罪年齡結構變化.....	93
圖 5-3-1 歷年犯罪起訴、審判與矯正之趨勢變化.....	95

圖 5-3-2	2002 年刑事司法漏斗效應	97
圖 6-1-1	歷年失業率、GINI 指數、低收入戶人口數趨勢	98
圖 6-1-2	歷年離婚率、都市化人口數趨勢.....	101
圖 6-1-3	歷年婦女勞動參與率數、都市化人口數趨勢.....	101
圖 6-1-4	歷年每人平均國民所得(美元)、經濟成長率趨勢	103
圖 6-1-5	歷年汽機車擁有數趨勢	103
圖 6-1-6	歷年科刑率、破案率、司法警政經費趨勢.....	105

台灣地區犯罪未來趨向之研究

中文摘要

為瞭解台灣地區近年來犯罪型態在數量及質量上的消長情形及未來發展趨勢，本研究採取次級資料分析法，分析民國六十二年至九十二年台灣地區各主要犯罪類型及社會統計指標的發展趨勢。

本研究發現如下：隨著台灣社會的發展變遷，大部份的犯罪類型在數量方面都呈現增加趨勢，然又以「竊盜犯罪」為最。其次「毒品犯罪」與「公共危險罪」數量的成長上也非常驚人。財產性犯罪與無被害者犯罪所佔的百分比大多呈現逐年上升的現象，而多數的暴力犯罪卻呈現下降情況，除了受到統計方式改變所影響外，也受到法律變革、官方活動與警政措施的影響。

在犯罪結構與特性之分析方面，歷年犯罪結構呈現明顯變化，其中毒品犯罪、詐欺背信、恐嚇取財、搶奪、汽車竊盜等犯罪類型有較明顯增加。歷年犯罪年齡結構呈現明顯變化，其中兒童、少年及青年嫌犯人數均呈現明顯下降趨勢。有關歷年社會相關統計指標變化，本研究發現失業率、離婚率、婦女勞動參與率、都市化人口數、國民所得、汽機車擁有數有極明顯上升趨勢變化；每戶人口數、經濟成長率則有明顯下降趨勢。有關歷年嚇阻因素變化，本研究發現歷年嚇阻指標呈現不同變化，其中起訴後判處科刑確定人數比例並沒有明顯變化；破案率呈現下降趨勢；司法警政經費則呈現上升的趨勢。

根據研究發現，本研究立即可行建議包括：應加強竊盜犯罪、毒品犯罪、詐欺背信、恐嚇取財、搶奪、汽車竊盜等犯罪類型的犯罪預防及偵查工作；應增加就業機會，減少失業率的發生。中長期建議包括：參考官方統計資料時，必須將國內的政治、警政措施與法律變革等因素納入考量；在社會政策方面，應穩定經濟發展，相關單位對離婚率、婦女勞動參與率、都市化人口率的變化應有因應措施。

關鍵字：犯罪趨勢、趨勢分析、犯罪

The study on the future trend of crime in Taiwan

Abstract

To understand the growth and decline of both quality and quantity of crime category in Taiwan, this study take the secondary analysis as a way to assay the trend of main crime types and society statistical index in Taiwan from 1973 to 2003. The discoveries of this study are as follows: along with the development of Taiwan's society, most of the crimes are arising in both types and quantities. The larceny is the most obvious example. Besides larceny, Both drug crimes and offenses against public safety are proliferating as well. The proportion of property crimes and non-victim crimes is gradually rising year by year most of the time. In the meanwhile, however, most violent crimes are declines. These statistics are affected by the change of statistical methods, laws, governmental activities, and policing policies.

Besides, after analyzing crime structure and characteristics, we found that the crime structure is varying over the years. Among all crime types, drug crime, fraud, obtaining proverty by threats, snatch of property, motor vehile theft, etc, have presented obvious rising. Over the years, the crime structure has changed a lot as well and crime populations of children ,juvenile and adolescent are declining evidently. In regard to the change of statistical index concerning to our society over the years, our study discover that unemployed rate, divorce rate, female work participation rate, urbanized population, GNP, and vehicles-owning rate all rose apparently. On the contrary, the average population of every household and economic growth rate are declining in evidence. When it comes to the change of deterrence , our study found that it had been changed differently every year, and the proportionation of the judged didn't change evidently. The crack case rate had been declined apparently, and the judicial police budget is rising.

According to our research, the immediate actions we suggest to take are as follows: First, we should enhance the prevention and reconnaissance of criminal types such as larceny, drug crime, fraud, obtaining proverty by threats, snatch of property, motor vehile theft, etc. .Second, increase occupational opportunities, and prevent the unemployed rate from rising. When it comes to long-term suggestions, we should take the domestic politics, police policies, and law reformation into account. About social policies, we should stabilize the economic growth, female work participation rate, and the change of urbanized population, and try to plan measures to handle these problems.

Key words: Future trend of crime, Trend analysis, crime

台灣地區犯罪未來趨向之研究

內政部警政署刑事警察局委託研究報告